

CONSORZIO DELLE RESIDENZE REALI SABAUDE

\*\*\*\*\*

Procedura negoziata, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lettera b), del D.Lgs. 50/2016, per l'affidamento della gestione dei social media della Reggia di Venaria Reale.

VERBALE COMMISSIONE TECNICA

Il giorno 4 del mese di dicembre dell'anno 2018, alle ore 10.30, presso gli uffici del Consorzio delle Residenze Reali Sabaude - Reggia di Venaria (d'ora in avanti "Consorzio"), in Piazza della Repubblica, 4, Venaria Reale (TO), si riunisce, in seduta pubblica, la Commissione giudicatrice costituita dai seguenti Signori:

- Presidente: **Daniele Carletti**, in considerazione della professionalità e competenza maturate;
- Commissario: **Cristina Negus**, in considerazione delle competenze acquisite;
- Commissario: **Chiara Tappero**, in considerazione delle competenze acquisite.

PREMESSO CHE

- con provvedimento prot. n. 2018/CV/002447 del 24.09.2018 veniva indetta una procedura negoziata, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lettera b), del D.Lgs. 50/2016, per l'affidamento della gestione dei social media della Reggia di Venaria Reale;
- il termine ultimo di scadenza per la presentazione delle offerte, secondo quanto prescritto dagli atti di gara, era fissato alle ore 12:00 del giorno 29 novembre 2018 presso gli uffici del Consorzio;
- entro la data sopra indicata risultavano pervenuti i seguenti plichi riferiti alla procedura in epigrafe, elencati secondo l'ordine cronologico di ricezione ed identificati dal mittente indicato all'esterno del plico:

N°	Impresa/Indirizzo	Protocollo
1	Yes I Code Srl Via Pazzano, 112 – 00118 Roma	Prot. n. 2018/CV/003028 del 22.11.2018
2	Profili Srls Via Bordighera, 18 – 20142 Milano	Prot. n. 2018/CV/003076 del 29.11.2018

3	Dunter Srl Via Vincenzo Vela, 35 – 10128 Torino	Prot. n. 2018/CV/003077 del 29.11.2018
---	--	---

- con determina prot. n. 2018/CV/003115 del 30 novembre 2018, a firma del Responsabile Unico del Procedimento, è stata costituita la Commissione giudicatrice, composta dai seguenti Signori:
  - **Daniele Carletti** Presidente
  - **Cristina Negus** Componente
  - **Chiara Tappero** Componente
- ai sensi della suddetta determina si conferiva alla predetta Commissione giudicatrice l'incarico di procedere all'esame della documentazione relativa alle offerte trasmesse, al fine di verificarne l'ammissibilità, e valutare le offerte tecniche ed economiche ammesse;
- la Commissione giudicatrice, come sopra nominata, in data 30 novembre 2018 procedeva con la verifica della documentazione amministrativa delle offerte presentate, e ammetteva alla successiva fase di gara tutti i concorrenti che avevano presentato offerta;

tutto ciò premesso, la Commissione giudicatrice, come sopra nominata, constatata la regolarità della propria costituzione e la presenza di tutti i suoi componenti, verificata l'insussistenza di tutte le cause di incompatibilità previste dalla normativa vigente (allegati 1, 2 e 3) e riscontrata, altresì, l'assenza in sala di rappresentanti/delegati delle imprese concorrenti, procede alla verifica della regolarità formale delle offerte tecniche dei concorrenti ammessi, in ordine di ricezione.

In esito ai riscontri effettuati le offerte tecniche delle imprese in gara risultano conformi a quanto indicato negli atti di gara.

Successivamente, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice procede all'esame ed alla valutazione delle offerte.

Prima di iniziare la disamina dei progetti tecnici presentati dai concorrenti, la Commissione esamina gli atti di gara e, in particolare, i criteri di aggiudicazione e i contenuti dell'offerta tecnica previsti nella lettera di invito a presentare offerta e ricorda che l'attribuzione dei punteggi ai singoli contenuti dell'offerta dovrà avvenire, per i criteri: **1. Presentazione dell'agenzia, 2. Monitoraggio e analisi, 3. Nuove tendenze, 4.2 tipologia di copertura organizzativa e mediatica, 5.2 tipologia di copertura**, attraverso la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, calcolati da ciascun commissario mediante il "confronto a coppie"; per gli altri criteri, applicando le formule previste nella lettera di invito.

La Commissione giudicatrice, nel rispetto dell'ordine attribuito nella prima fase di gara, procede ad una prima lettura dei progetti presentati dalle imprese ammesse, iniziando con la disamina delle offerte in base al 1° criterio **“Presentazione dell'agenzia - 1.1 prestigio e rilevanza dei clienti**





“**Monitoraggio e analisi – 2.2 periodicità**”; al termine della quale ciascun componente della Commissione, sulla base della propria valutazione espressa, attribuisce i coefficienti così come indicati nell’**allegato 10**.

La Commissione procede quindi con il calcolo del punteggio attribuito a ciascuna impresa per il 2° criterio “**Monitoraggio e analisi – 2.2 periodicità**”, dettagliato nell’allegato n.10. Ne risultano i seguenti punteggi:

• YES I CODE SRL	<b>punti</b>	<b>5,000</b>
• PROFILI SRLS	<b>punti</b>	<b>0,165</b>
• DUNTER SRL	<b>punti</b>	<b>0,835</b>

La Commissione giudicatrice procede con la disamina delle offerte in base al 3° criterio “**Nuove tendenze – 3.1 metodo di aggiornamento**”; al termine della quale ciascun componente della Commissione, sulla base della propria valutazione espressa, attribuisce i coefficienti così come indicati nell’**allegato 11**.

La Commissione procede quindi con il calcolo del punteggio attribuito a ciascuna impresa per il 2° criterio “**Nuove tendenze – 3.1 metodo di aggiornamento**”, dettagliato nell’allegato n.11. Ne risultano i seguenti punteggi:

• YES I CODE SRL	<b>punti</b>	<b>2,815</b>
• PROFILI SRLS	<b>punti</b>	<b>0,000</b>
• DUNTER SRL	<b>punti</b>	<b>5,000</b>

La Commissione giudicatrice procede con la disamina delle offerte in base al 3° criterio “**Nuove tendenze – 3.2 periodicità**”; al termine della quale ciascun componente della Commissione, sulla base della propria valutazione espressa, attribuisce i coefficienti così come indicati nell’**allegato 12**.

La Commissione procede quindi con il calcolo del punteggio attribuito a ciascuna impresa per il 3° criterio “**Nuove tendenze – 3.2 periodicità**”, dettagliato nell’allegato n.12. Ne risultano i seguenti punteggi:

• YES I CODE SRL	<b>punti</b>	<b>5,000</b>
• PROFILI SRLS	<b>punti</b>	<b>0,000</b>
• DUNTER SRL	<b>punti</b>	<b>2,815</b>

La Commissione giudicatrice procede con la disamina delle offerte in base al 4° criterio “**Eventi online e offline – 4.1 eventuale incremento del numero di eventi**”; al termine della quale ciascun componente della Commissione, sulla base della propria valutazione espressa, attribuisce i

coefficienti così come indicati nell'allegato 13.

La Commissione procede quindi con il calcolo del punteggio attribuito a ciascuna impresa per il 4° criterio **“Eventi online e offline – 4.1 eventuale incremento del numero di eventi”**, dettagliato nell'allegato n.13. Ne risultano i seguenti punteggi:

• YES I CODE SRL	punti	5,000
• PROFILI SRLS	punti	3,000
• DUNTER SRL	punti	0,000

La Commissione giudicatrice procede con la disamina delle offerte in base al 4° criterio **“Eventi online e offline – 4.2 tipologia di copertura organizzativa e mediatica”**; al termine della quale ciascun componente della Commissione, sulla base della propria valutazione espressa, attribuisce i coefficienti così come indicati nell'allegato 14.

La Commissione procede quindi con il calcolo del punteggio attribuito a ciascuna impresa per il 4° criterio **“Eventi online e offline – 4.2 tipologia di copertura organizzativa e mediatica”**, dettagliato nell'allegato n.14. Ne risultano i seguenti punteggi:

• YES I CODE SRL	punti	0,000
• PROFILI SRLS	punti	4,795
• DUNTER SRL	punti	5,000

La Commissione giudicatrice procede con la disamina delle offerte in base al 5° criterio **“Copertura e cronaca live – 5.1 eventuale incremento del numero di eventi”**; al termine della quale ciascun componente della Commissione, sulla base della propria valutazione espressa, attribuisce i coefficienti così come indicati nell'allegato 15.

La Commissione procede quindi con il calcolo del punteggio attribuito a ciascuna impresa per il 5° criterio **“Copertura e cronaca live – 5.1 eventuale incremento del numero di eventi”**, dettagliato nell'allegato n.15. Ne risultano i seguenti punteggi:

• YES I CODE SRL	punti	5,000
• PROFILI SRLS	punti	3,500
• DUNTER SRL	punti	0,000

La Commissione giudicatrice procede con la disamina delle offerte in base al 5° criterio **“Copertura e cronaca live – 5.2 tipologia di copertura”**; al termine della quale ciascun componente della Commissione, sulla base della propria valutazione espressa, attribuisce i coefficienti così come indicati nell'allegato 16.

La Commissione procede quindi con il calcolo del punteggio attribuito a ciascuna impresa per il 5° criterio “Copertura e cronaca live – 5.2 tipologia di copertura”, dettagliato nell’allegato n.16. Ne risultano i seguenti punteggi:

- YES I CODE SRL **punti 2,815**
- PROFILI SRLS **punti 0,000**
- DUNTER SRL **punti 5,000**

Valutati tutti i criteri e sub-criteri delle Offerte Tecniche, la Commissione predisponde e dà lettura del punteggio complessivo attribuito a ciascuna offerta presentata, ossia:

- YES I CODE SRL **punti 33,265**
- PROFILI SRLS **punti 29,240**
- DUNTER SRL **punti 60,370**

Il Presidente alle ore 14.30, non essendoci più nulla da trattare, dichiara conclusa la seduta.

Delle operazioni svolte è redatto il seguente verbale, sottoscritto dalla Commissione giudicatrice, che seduta stante viene trasmesso, comprensivo degli allegati, al Responsabile del Procedimento per gli adempimenti consequenziali.

Letto, confermato e sottoscritto

Il Presidente

Daniele Carletti

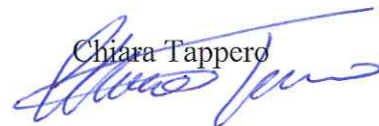


I commissari:

Cristina Negus



Chiara Tappero



**Dichiarazione sostitutiva di certificazione e di atto notorio in merito all'inesistenza di cause di incompatibilità e di astensione ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. 50/2016**

Il sottoscritto DANIELE CARLETTI nato a ROMA  
il 03.11.1956, ai fini dell'assunzione dell'incarico quale Componente della Commissione di aggiudicazione nell'ambito della procedura di appalto per **l'affidamento della gestione dei social media della Reggia di Venaria Reale - CIG 7686838363**

*ai sensi dell'art. 47 del D.P.R. 28 dicembre 2000 n. 445 e consapevole delle sanzioni penali previste dall'art. 76 del medesimo Decreto in caso di dichiarazioni mendaci*

**DICHIARA**

di non incorrere in alcuna delle cause di incompatibilità e di astensione previste dall'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 e in particolare:

- di non svolgere e di non avere svolto altra funzione o incarico tecnico o amministrativo relativo al contratto da stipulare in esito alla procedura succitata;
- di non aver subito condanna, anche con sentenza non passata in giudicato, per uno dei reati previsti dal Capo I del Titolo II del secondo libro del Codice Penale ai sensi dell'art. 35-bis, comma 1, lett. c), del D.Lgs. n. 165/2001;
- di non aver concorso, in qualità di membro di Commissione giudicatrice, all'approvazione di atti dichiarati illegittimi, con dolo o colpa grave accertata in sede giurisdizionale con sentenza non sospesa.

*in esito alla presa visione dell'elenco dei concorrenti,*

- di non trovarsi in una situazione di conflitto di interesse, come definita dall'art. 42 del D.Lgs. 50/2016;
- di non incorrere in alcuna delle ipotesi previste dall'art. 51 del codice di procedura civile e che non sussistono comunque gravi ragioni di convenienza che inducono all'astensione dall'incarico;
- di non essere, pertanto, nelle condizioni di incompatibilità di cui alla Legge 190/2012 e al D.Lgs. n. 39/2013 a far parte della Commissione di aggiudicazione della procedura gara in oggetto;
- di impegnarsi, qualora in un momento successivo all'assunzione dell'incarico, sopraggiunga una delle condizioni di incompatibilità di cui alle predette norme, ovvero una situazione (o la conoscenza della sussistenza di una situazione) di conflitto di interessi, anche potenziale, a darne notizia agli altri componenti della Commissione e al Consorzio e ad astenersi dalla funzione.

Li 04.12.2018

Il dichiarante





**Dichiarazione sostitutiva di certificazione e di atto notorio in merito all'inesistenza di cause di incompatibilità e di astensione ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. 50/2016**

Il sottoscritto Cristina Negus nata a Torino il 16 giugno 1984, ai fini dell'assunzione dell'incarico quale Componente della Commissione di aggiudicazione nell'ambito della procedura di appalto per l'affidamento della gestione dei social media della Reggia di Venaria Reale. - CIG 7686838363

*ai sensi dell'art. 47 del D.P.R. 28 dicembre 2000 n. 445 e consapevole delle sanzioni penali previste dall'art. 76 del medesimo Decreto in caso di dichiarazioni mendaci*

**DICHIARA**

di non incorrere in alcuna delle cause di incompatibilità e di astensione previste dall'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 e in particolare:

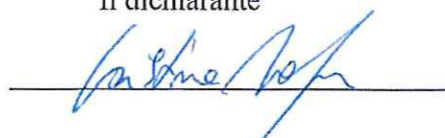
- di non svolgere e di non avere svolto altra funzione o incarico tecnico o amministrativo relativo al contratto da stipulare in esito alla procedura succitata;
- di non aver subito condanna, anche con sentenza non passata in giudicato, per uno dei reati previsti dal Capo I del Titolo II del secondo libro del Codice Penale ai sensi dell'art. 35-bis, comma 1, lett. c) del D.Lgs. n. 165/2001;
- di non aver concorso, in qualità di membro di Commissione giudicatrice, all'approvazione di atti dichiarati illegittimi, con dolo o colpa grave accertata in sede giurisdizionale con sentenza non sospesa.

*in esito alla presa visione dell'elenco dei concorrenti,*

- di non trovarsi in una situazione di conflitto di interesse, come definita dall'art. 42 del D.Lgs. 50/2016;
- di non incorrere in alcuna delle ipotesi previste dall'art. 51 del codice di procedura civile e che non sussistono comunque gravi ragioni di convenienza che inducono all'astensione dall'incarico;
- di non essere, pertanto, nelle condizioni di incompatibilità di cui alla legge 190/2012 e al D.Lgs. n. 39/2013 a far parte della Commissione di aggiudicazione della procedura gara in oggetto;
- di impegnarsi, qualora in un momento successivo all'assunzione dell'incarico, sopraggiunga una delle condizioni di incompatibilità di cui alle predette norme, ovvero una situazione (o la conoscenza della sussistenza di una situazione) di conflitto di interessi, anche potenziale, a darne notizia agli altri componenti della Commissione e al Consorzio e ad astenersi dalla funzione.

Li 04/12/2018

Il dichiarante









**Dichiarazione sostitutiva di certificazione e di atto notorio in merito all'inesistenza di cause di incompatibilità e di astensione ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. 50/2016**

La sottoscritta Chiara Tappero nata a Torino il 12 /03/1980 ai fini dell'assunzione dell'incarico quale Componente della Commissione di aggiudicazione nell'ambito della procedura di appalto per l'affidamento della gestione dei social media della Reggia di Venaria Reale. - CIG 7686838363

*ai sensi dell'art. 47 del D.P.R. 28 dicembre 2000 n. 445 e consapevole delle sanzioni penali previste dall'art. 76 del medesimo Decreto in caso di dichiarazioni mendaci*

**DICHIARA**

di non incorrere in alcuna delle cause di incompatibilità e di astensione previste dall'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 e in particolare:

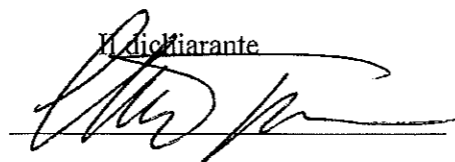
- di non svolgere e di non avere svolto altra funzione o incarico tecnico o amministrativo relativo al contratto da stipulare in esito alla procedura succitata;
- di non aver subito condanna, anche con sentenza non passata in giudicato, per uno dei reati previsti dal Capo I del Titolo II del secondo libro del Codice Penale ai sensi dell'art. 35-bis, comma 1, lett. c) del D.Lgs. n. 165/2001;
- di non aver concorso, in qualità di membro di Commissione giudicatrice, all'approvazione di atti dichiarati illegittimi, con dolo o colpa grave accertata in sede giurisdizionale con sentenza non sospesa.

*in esito alla presa visione dell'elenco dei concorrenti,*

- di non trovarsi in una situazione di conflitto di interesse, come definita dall'art. 42 del D.Lgs. 50/2016;
- di non incorrere in alcuna delle ipotesi previste dall'art. 51 del codice di procedura civile e che non sussistono comunque gravi ragioni di convenienza che inducono all'astensione dall'incarico;
- di non essere, pertanto, nelle condizioni di incompatibilità di cui alla legge 190/2012 e al D.Lgs. n. 39/2013 a far parte della Commissione di aggiudicazione della procedura gara in oggetto;
- di impegnarsi, qualora in un momento successivo all'assunzione dell'incarico, sopraggiunga una delle condizioni di incompatibilità di cui alle predette norme, ovvero una situazione (o la conoscenza della sussistenza di una situazione) di conflitto di interessi, anche potenziale, a darne notizia agli altri componenti della Commissione e al Consorzio e ad astenersi dalla funzione.

Li 04/12/2018

Il dichiarante



Criterio 1. Presentazione dell'agenzia - 1.1 prestigio e rilevanza dei clienti dell'agenzia

Commissario Daniele Carletti	
Profili Srls	Dunter Srl
Profili Srls Il portfolio clienti di Profili appare di maggior peso rispetto alla concorrente	Dunter Srl La clientela di Dunter risulta di ben diverso spessore rispetto a quella vantata da Yes I Code
Profili Srls	Dunter Srl
	3

Yes I Code

Commissario Cristina Negus	
Profili Srls	Dunter Srl
Profili Srls Profili Srls risulta avere un portfolio clienti più prestigioso rispetto a Yes I Code	Dunter Srl Il portfolio clienti di Yes I Code risulta nettamente più scarso e di minore interesse rispetto a quello di Dunter Srl
Profili Srls	Dunter Srl
	5

Yes I Code

Commissario Chiara Tappero	
Profili Srls	Dunter Srl
Profili Srls Vince Profili su Yes I Code, perché quest'ultima può vantare cliente quasi esclusivamente quali piccoli comuni laziali.	Dunter Srl Dunter Srl possiede un portfolio più pertinente rispetto a Yes I Code
Profili Srls	Dunter Srl
	4

Dunter

Commissario Daniele Carletti		
Impresa	Valori	Coefficiente
Yes I Code Srl	0	0,000
Profili Srls	4	0,444
Dunter Srl	9	1,000

Commissario Cristina Negus		
Impresa	Valori	Coefficiente
Yes I Code Srl	0	0,000
Profili Srls	6	0,545
Dunter Srl	11	1,000

Commissario Chiara Tappero		
Impresa	Valori	Coefficiente
Yes I Code Srl	0	0,000
Profili Srls	5	0,500
Dunter Srl	10	1,000

Impresa	Media coefficienti	Coefficiente definitivo	Punteggio max attribuibile	punteggio finale
Yes I Code Srl	0,000	0,000	10	0,000
Profili Srls	0,496	0,496		4,960
Dunter Srl	1,000	1,000		10,000

*Handwritten signature*

*Handwritten signature*

*Handwritten signature*

Criterio 1. Presentazione dell'agenzia 1.2 competenza ed esperienza maturata nella gestione di profili social in ambito museale e culturale

Commissario Daniele Carletti	
Profili Srls	Dunter Srl
Profili Srls L'esperienza in ambito museale e culturale di Profili appare più documentata rispetto a quella di Yes I Code	Dunter Srl Relativamente alla gestione dei social in ambito museale e culturale l'esperienza di Dunter è assai più rilevante di quella della concorrente
Profili Srls	Dunter Srl

Yes I Code

Commissario Cristina Negus	
Profili Srls	Dunter Srl
Profili Srls L'agenzia Yes I Code può annoverare un unico cliente in qualche modo attinente all'ambito culturale, per contro Profili Srls ha seguito due realtà teatrali rilevanti	Dunter Srl Dunter Srl vanta un'esperienza molto importante nella gestione in particolare dei social media di importanti realtà museali
Profili Srls	Dunter Srl

Yes I Code

Commissario Chiara Tappero	
Profili Srls	Dunter Srl
Profili Srls Profili Srls, rispetto a Yes I Code presenta una maggiore esperienza in ambito culturale, che non può annoverare l'altra agenzia	Dunter Srl Yes I Code non ha praticamente alcuna esperienza in ambito museale e in generale, culturale, mentre Dunter Srl è specializzata proprio in quel settore
Profili Srls	Dunter Srl

Yes I Code Srl

Profili Srls

Dunter Srl

Dunter Srl

Dunter Srl

Commissario Daniele Carletti		
Impresa	Valori	Coefficiente
Yes I Code Srl	0	0,000
Profili Srls	3	0,273
Dunter Srl	11	1,000

Commissario Cristina Negus		
Impresa	Valori	Coefficiente
Yes I Code Srl	0	0,000
Profili Srls	3	0,250
Dunter Srl	12	1,000

Commissario Chiara Tappero		
Impresa	Valori	Coefficiente
Yes I Code Srl	0	0,000
Profili Srls	4	0,364
Dunter Srl	11	1,000

Impresa	Media coefficienti	Coefficiente definitivo	Punteggio max attribuibile	punteggio finale
Yes I Code Srl	0,000	0,000	10	0,000
Profili Srls	0,296	0,296		2,960
Dunter Srl	1,000	1,000		10,000

Critero 1. Presentazione dell'agenzia 1.3 qualità dei progetti realizzati

Commissario Daniele Carletti	
Profili Srls	Dunter Srl
Profili Srls La qualità dei progetti di Profili appare meglio documentata rispetto ai progetti indicati da Yes I Code; i quali, inoltre, a differenza dei progetti di Profili, riguardano quasi esclusivamente la configurazione di siti web e di app	Dunter Srl La differenza già rilevata nel confronto con Profili appare ancora più marcata nei confronti di Dunter, i cui progetti in campo social si segnalano per qualità e quantità
Profili Srls	Dunter Srl
	Anche nei confronti di Profili, come per Yes I Code, emerge la migliore qualità e la prevalenza numerica dei progetti di Dunter

Yes I Code

Commissario Cristina Negus	
Profili Srls	Dunter Srl
Profili Srls Profili Srls ha presentato un elenco puntuale e dettagliato di progetti a differenza di Yes I Code	Dunter Srl Prevale nettamente l'offerta di Dunter Srl perché Yes I Code ha presentato un mero elenco di progetti, senza raccontarne i contenuti, oltre ad aver seguito prevalentemente progetti relativi ad app e siti web piuttosto che di gestione di profili social
Profili Srls	Dunter Srl
	Dunter Srl ha presentato un elenco di progetti, spiegando in modo approfondito la gestione degli stessi, dimostrando di avere seguito per tutti i progetti presentati nello specifico la gestione social.

Yes I Code

Commissario Chiara Tappero	
Profili Srls	Dunter Srl
Profili Srls Nella presentazione inviata da Yes I Code non è dimostrabile e la qualità dei progetti seguiti, a differenza della presentazione dei progetti di Profili Srls	Dunter Srl Yes I Code, a differenza di Dunter Srl ha seguito in modo quasi esclusivo progetti relativi a siti web e non di gestione di profili social
Profili Srls	Dunter Srl
	Profili Srls, rispetto a Dunter Srl, risulta avere poca esperienza nella gestione di profili social di enti culturali

Dunter Srl

Dunter Srl

Dunter

Commissario Daniele Carletti		
Impresa	Valori	Coefficiente
Yes I Code Srl	0	0,000
Profili Srls	5	0,500
Dunter Srl	10	1,000

Commissario Cristina Negus		
Impresa	Valori	Coefficiente
Yes I Code Srl	0	0,000
Profili Srls	5	0,500
Dunter Srl	10	1,000

Commissario Chiara Tappero		
Impresa	Valori	Coefficiente
Yes I Code Srl	0	0,000
Profili Srls	5	0,500
Dunter Srl	10	1,000

Impresa	Media coefficienti	Coefficiente definitivo	Punteggio max attribuibile	punteggio finale
Yes I Code Srl	0,000	0,000	10	0,000
Profili Srls	0,500	0,500		5,000
Dunter Srl	1,000	1,000		10,000

Criterio 1. Presentazione dell'agenzia 1.4 competenza ed esperienza maturata nell'organizzazione di eventi social;

Commissario Daniele Carletti	
Profili Srls	Dunter Srl
Yes I Code = Profili Srls	1 Dunter Srl 6
Sotto il profilo considerato non vi è rilevante differenza: entrambi i concorrenti non hanno esperienza nell'organizzazione di eventi social	Importante divario a favore di Dunter, che mostra vasta esperienza in ambito eventi social
Profili Srls	Dunter Srl 6 Nei confronti di Profili Srls Dunter vanta significative esperienze di eventi social in ambito museale/culturale

Yes I Code Srl

Yes I Code

Profili Srls

Dunter Srl

Commissario Cristina Negus	
Profili Srls	Dunter Srl
Yes I Code = Profili Srls	1 Dunter Srl 6
Entrambe le agenzie non hanno alcuna esperienza in ambito eventi social.	Dunter ha molteplici esperienze in ambito di gestione di eventi social, mentre Yes I Code non risulta avere nessuna esperienza in questo ambito
Profili Srls	Dunter Srl 6 Dunter Srl ha presentato comprovata esperienza nell'organizzazione e realizzazione di eventi social, nello specifico in ambito cultura.

Profili Srls

Dunter Srl

Commissario Chiara Tappero	
Profili Srls	Dunter Srl
Yes I Code = Profili Srls	1 Dunter Srl 6
La gestione di eventi social risulta essere per ambo le agenzie irrilevante	Dunter Srl ha maturata ampia competenza nella gestione ed organizzazione di eventi social
Profili Srls	Dunter Srl 6 Dunter Srl risulta avere esperienza, che viceversa non può essere imputata a Profili Srls, nell'organizzazione di eventi social in ambito museale

Yes I Code

Profili Srls

Dunter Srl

Commissario Daniele Carletti		
Impresa	Valori	Coefficiente
Yes I Code Srl	1	0,083
Profili Srls	1	0,083
Dunter Srl	12	1,000

Commissario Cristina Negus		
Impresa	Valori	Coefficiente
Yes I Code Srl	1	0,083
Profili Srls	1	0,083
Dunter Srl	12	1,000

Commissario Chiara Tappero		
Impresa	Valori	Coefficiente
Yes I Code Srl	1	0,083
Profili Srls	1	0,083
Dunter Srl	12	1,000

Impresa	Media coefficienti	Coefficiente definitivo	Punteggio max attribuibile	punteggio finale
Yes I Code Srl	0,083	0,083	5	0,415
Profili Srls	0,083	0,083		0,415
Dunter Srl	1,000	1,000		5,000

Criterio 1. Presentazione dell'agenzia 1.5 ulteriori esperienze e competenze maturate

Commissario Daniele Carletti	
Profili Srls	Dunter Srl
Yes I Code Srl = Profili	1 Dunter Srl 2
Al di fuori dell'ambito dei social e dei siti culturali, non vi sono differenze degne di nota tra le esperienze delle concorrenti	Differenze appena apprezzabili tra le concorrenti in relazione al presente sottocriterio
Profili Srls	Profili Srls = Dunter Srl 1
	Non si rilevano differenze degne di nota tra le concorrenti, che hanno, per questo aspetto, un curriculum parimenti vario e quantitativamente adeguato

Yes I Code

Commissario Cristina Negus	
Profili Srls	Dunter Srl
Yes I Code Srl = Profili	1 Yes I Code = Dunter Srl 1
Entrambe le agenzie hanno presentato molti progetti di gestione di diversi ambiti di comunicazione: dalle app ai siti internet.	Profili Srls ha maturato, così come Dunter Srl esperienze anche nella gestione di siti internet e gestione comunicazione in generale.
Profili Srls	Profili Srls = Dunter Srl 1
	Entrambe le agenzie dimostrano di aver lavorato in ambiti molteplici.

Yes I Code

Commissario Chiara Tappero	
Profili Srls	Dunter Srl
Profili Srls	2 Dunter Srl 2
Profili Srls risulta avere un portfolio attività più eterogeneo rispetto a Yes I Code	Nonostante Yes I Code vanti molteplici esperienze soprattutto in ambito realizzazione app e siti web, Dunter Srl mostra un più vario portfolio di clienti
Profili Srls	Profili Srls = Dunter Srl 1
	Entrambi i candidati presentano esperienze e accomunabili

Dunter Srl

Dunter Srl

Dunter Srl

Commissario Daniele Carletti		
Impresa	Valori	Coefficiente
Yes I Code Srl	1	0,333
Profili Srls	2	0,667
Dunter Srl	3	1,000

Commissario Cristina Negus		
Impresa	Valori	Coefficiente
Yes I Code Srl	2	1,000
Profili Srls	2	1,000
Dunter Srl	2	1,000

Commissario Chiara Tappero		
Impresa	Valori	Coefficiente
Yes I Code Srl	0	0,000
Profili Srls	3	1,000
Dunter Srl	3	1,000

Impresa	Media coefficienti	Coefficiente definitivo	Punteggio max attribuibile	punteggio finale
Yes I Code Srl	0,444	0,444	5	2,220
Profili Srls	0,889	0,889		4,445
Dunter Srl	1,000	1,000		5,000

Criterio 2. Monitoraggio e analisi 2.1 metodo di monitoraggio;

Commissario Daniele Carletti	
Profili Srls	Dunter Srl
Yes I Code Srl  La disponibilità di un tool personalizzato fa preferire senz'altro Yes I Code quanto al metodo di monitoraggio	Yes I Code Srl 3  Gli strumenti utilizzati da Yes I Code appaiono preferibili, in quanto sembrano garantire un monitoraggio più accurato e oggettivo
	Dunter Srl 3  Profili appare meno attrezzato, quanto al metodo di monitoraggio rispetto a Dunter, che può contare su un più ampio ventaglio di strumenti

Yes I Code Srl

Yes I Code

Profili Srls

Dunter Srl

Commissario Cristina Negus	
Profili Srls	Dunter Srl
Yes I Code  Yes I Code, ha sviluppato con un partner tecnologico un tool personalizzato per il monitoraggio, di cui ne è inoltre il proprietario	Yes I Code 4  Yes I Code ha comprovata e documentata esperienza nell'ambito del monitoraggio, maggiore rispetto a quella di Dunter Srl
	Dunter Srl 3  Il metodo di monitoraggio illustrato da Dunter Srl risulta più convincente di quello di Profili Srls, perché oltre ad utilizzare gli insights (metodo annoverato da entrambi) usano anche software di parti terze

Yes I Code

Profili Srls

Dunter Srl

Commissario Chiara Tappero	
Profili Srls	Dunter Srl
Yes I Code  Yes I Code è proprietario di un tool, potendo così avere un metodo di monitoraggio scientifico e puntuale	Yes i Code 4  Dunter Srl utilizza sia insights che strumenti software di parti terze, non specificando però quali siano questi software, mentre Yes I Code, possiede un proprio tool
	Dunter Srl 4  Profili Srls ha segnalato esclusivamente l'utilizzo di Insights, mentre Dunter Srl si avvale anche di software di parti terze

Dunter Srl

Commissario Daniele Carletti		
Impresa	Valori	Coefficiente
Yes I Code Srl	9	1,000
Profili Srls	0	0,000
Dunter Srl	3	0,333

Commissario Cristina Negus		
Impresa	Valori	Coefficiente
Yes I Code Srl	10	1,000
Profili Srls	0	0,000
Dunter Srl	3	0,300

Commissario Chiara Tappero		
Impresa	Valori	Coefficiente
Yes I Code Srl	10	1,000
Profili Srls	0	0,000
Dunter Srl	4	0,400

Impresa	Media coefficienti	Coefficiente definitivo	Punteggio max attribuibile	punteggio finale
Yes I Code Srl	1,000	1,000	5	5,000
Profili Srls	0,000	0,000		0,000
Dunter Srl	0,344	0,344		1,720



Critério 2. Monitoraggio e analisi 2.2 periodicità

Commissario Daniele Carletti	
Profili Srls	Dunter Srl
Yes I Code Srl Yes I Code offre una frequenza di report maggiore (settimanale) rispetto a quella proposta da Profili (trimestrale)	Yes I Code Srl Anche rispetto all'offerta di Dunter quella di Yes I Code risulta preferibile, proponendo una reportistica settimanale rispetto ad una mensile
Profili Srls	Dunter Srl Riguardo alla periodicità della reportistica, l'offerta di Dunter risulta migliore di quella di Profili

Yes I Code Srl

Yes I Code

Commissario Cristina Negus	
Profili Srls	Dunter Srl
Yes I Code Yes I Code ha dichiarato una reportistica settimanale, mentre Profili Srls settimanalmente si impegna ad inviare solamente un fast report per inviarne uno più approfondito trimestralmente	Yes I Code Yes I Code invierà report settimanale, Dunter Srl mensile.
Profili Srls	Dunter Srl Si preferisce l'analisi mensile di Dunter Srl, approfondita e puntuale, rispetto a quella altrettanto approfondita ma solo trimestrale di Profili Srls, seppur con fast analysis settimanale

Yes I Code

Commissario Chiara Tappero	
Profili Srls	Dunter Srl
Yes I Code Profili Srls presenterà un reportistica approfondita a cadenza trimestrale, mentre settimanalmente invierà una semplice fast analysis; invece Yes I Code invierà report settimanali	Yes I Code Yes I Code invierà report settimanale, Dunter Srl mensile.
Profili Srls	Dunter Srl La periodicità di monitoraggio delle due agenzie risulta sostanzialmente equivalente, in quanto la frequenza della reportistica sintetica di Profili Srls, sembra comparabile con la frequenza mensile della reportistica di Dunter Srl

Dunter Srl

Dunter Srls

Commissario Daniele Carletti		
Impresa	Valori	Coefficiente
Yes I Code Srl	10	1,000
Profili Srls	0	0,000
Dunter Srl	2	0,200

Commissario Sabrina Beccati		
Impresa	Valori	Coefficiente
Yes I Code Srl	10	1,000
Profili Srls	0	0,000
Dunter Srl	2	0,200

Commissario Carlo Riontino		
Impresa	Valori	Coefficiente
Yes I Code Srl	10	1,000
Profili Srls	1	0,100
Dunter Srl	1	0,100

Impresa	Media coefficienti	Coefficiente definitivo	Punteggio max attribuibile	punteggio finale
Yes I Code Srl	1,000	1,000	5	5,000
Profili Srls	0,033	0,033		0,165
Dunter Srl	0,167	0,167		0,835

Critério 3. Nuove tendenze 3.1 metodo di aggiornamento

Commissario Daniele Carletti	
Profili Srls	Dunter Srl
Yes I Code Srl  Rispetto a Profili, che non ha considerato questo criterio, Yes I Code propone il monitoraggio di alcuni grandi musei internazionali	6 Dunter Srl 4  L'offerta di Dunter è preferibile in quanto il suo progetto di monitoraggio appare più ricco ed articolato rispetto a quello della concorrente
Profili Srls	Dunter Srl 6  L'offerta di Profili non può essere comparata a quella di Dunter perché sul criterio non formula alcuna proposta

Yes I Code Srl

Yes I Code

Profili Srls

Dunter Srl

Commissario Cristina Negus	
Profili Srls	Dunter Srl
Yes I Code  Profili Srls non ha fatto menzione, nella sua presentazione, di questo criterio.	6 Dunter Srl 5  Dunter Srl ha presentato uno progetto in merito allo screening delle nuove tendenze articolato e ben strutturato, che prevede monitoraggio del web su più fronti, mentre Yes I Code si è concentrato esclusivamente sul monitoraggio di alcuni tra i principali musei al mondo, ma non sulle nuove tendenze del web/social
Profili Srls	Dunter Srl 6  Profili Srls non ha risposto a questo criterio.

Yes I Code

Profili Srls

Dunter Srls

Commissario Chiara Tappero	
Profili Srls	Dunter Srl
Yes I Code  Profili Srls non ha affrontato i punti del criterio n.3	6 Dunter Srl 5  Dunter Srl ha colto la richiesta di monitoraggio delle tendenze del web, mentre Yes I Code si è concentrata esclusivamente sul monitoraggio dei "competitor"
Profili Srls	Dunter Srl 6  Profili Srls non ha affrontato i punti del criterio n.3

Commissario Daniele Carletti		
Impresa	Valori	Coefficiente
Yes I Code Srl	6	0,600
Profili Srls	0	0,000
Dunter Srl	10	1,000

Commissario Sabrina Beccati		
Impresa	Valori	Coefficiente
Yes I Code Srl	6	0,545
Profili Srls	0	0,000
Dunter Srl	11	1,000

Commissario Carlo Riontino		
Impresa	Valori	Coefficiente
Yes I Code Srl	6	0,545
Profili Srls	0	0,000
Dunter Srl	11	1,000

Impresa	Media coefficienti	Coefficiente definitivo	Punteggio max attribuibile	punteggio finale
Yes I Code Srl	0,563	0,563	5	2,815
Profili Srls	0,000	0,000		0,000
Dunter Srl	1,000	1,000		5,000

Criterio 3. Nuove tendenze 3.2 periodicità

Commissario Daniele Carletti	
Profili Srls	Dunter Srl
Yes I Code Srl  Nell'offerta di Profili non viene considerato questo criterio, pertanto essa non è comparabile con quella della concorrente, che ha invece proposto una periodicità prevalentemente settimanale	Yes I Code Srl 4  La periodicità settimanale (o, in qualche caso (bisettimanale) del monitoraggio proposta da Yes I Code è da preferire alla frequenza mensile proposta da Dunter
Profili Srls	Dunter Srl 6  L'offerta di Profili non può essere comparata a quella di Dunter perché sul criterio non formula alcuna proposta

Yes I Code Srl

Yes I Code

Profili Srls

Dunter Srl

Commissario Cristina Negus	
Profili Srls	Dunter Srl
Yes I Code  Profili non ha presentato alcun metodo e pertanto nemmeno periodicità sulla monitoraggio di nuove tendenze	Yes I Code 5  La periodicità dello screening di Yes I Code è settimanale per la più parte, in taluni casi bisettimanale, quella di Dunter ogni 30 giorni
Profili Srls	Dunter Srl 6  Profili non è valutabile, non avendo risposto a questo criterio

Dunter Srl

Commissario Chiara Tappero	
Profili Srls	Dunter Srl
Yes I Code  Profili Srls non ha affrontato i punti del criterio n.3	Yes I Code 5  La periodicità settimanale del monitoraggio di Yes I Code è preferibile a quella mensile di Dunter
Profili Srls	Dunter Srl 6  Profili Srls non ha affrontato i punti del criterio n.3

Dunter Srl

Commissario Daniele Carletti		
Impresa	Valori	Coefficiente
Yes I Code Srl	10	1,000
Profili Srls	0	0,000
Dunter Srl	6	0,600

Commissario Cristina Negus		
Impresa	Valori	Coefficiente
Yes I Code Srl	11	1,000
Profili Srls	0	0,000
Dunter Srl	6	0,545

Commissario Chiara Tappero		
Impresa	Valori	Coefficiente
Yes I Code Srl	11	1,000
Profili Srls	0	0,000
Dunter Srl	6	0,545

Impresa	Media coefficienti	Coefficiente definitivo	Punteggio max attribuibile	punteggio finale
Yes I Code Srl	1,000	1,000	5	5,000
Profili Srls	0,000	0,000		0,000
Dunter Srl	0,563	0,563		2,815

**AFFIDAMENTO DELLA GESTIONE DEI SOCIAL MEDIA  
DELLA REGGIA DI VENARIA REALE C.I.G. 7686838363**

Criterio 4. Eventi online e offline 4.1 - eventuale incremento del numero di eventi

Impresa	Incremento offerto	Punteggio attribuito
Yes I Code Srl	dieci (10) eventi online annuali e dieci (10) offline annuali	5
Profili Srls	Cinque (5) eventi online annuali e Cinque (5) offline annuali	3
Dunter Srl	0	0

Critero 4. Eventi online e offline 4.2 tipologia di copertura organizzativa e mediatica

Commissario Daniele Carletti	
Profili Srls	Dunter Srl
Profili Srls La proposta di Profili illustra alcune tipologie di eventi da organizzare, mentre quella di Yes I Code accenna genericamente alla possibilità di organizzare eventi	Dunter Srl Anche la proposta di Dunter appare molto più dettagliata sul punto di quella di Yes I Code
5	5
Profili Srls	Dunter Srl = Profili Srl Le offerte delle concorrenti, relativamente a questo sottocriterio, appaiono equivalenti, poiché l'una (Profili) si dilunga maggiormente sulle tipologie di eventi; l'altra (Dunter), viceversa, analizza più dettagliatamente il metodo
	1

Yes I Code

Commissario Cristina Negus	
Profili Srls	Dunter Srl
Profili Srls cita, spiegandone a titolo esemplificativo le modalità, alcuni eventi che intenderebbe organizzare	A differenza di Yes I Code, Dunter specifica la tipologia di eventi e il metodo organizzativo che intende adottare
5	5
Profili Srls	Dunter Srl è stata scelta in base alla maggiore puntualità di spiegazione del metodo rispetto alla proposta di eventi stessi
	2

Yes I Code

Commissario Chiara Tappero	
Profili Srls	Dunter Srl
La proposta di Profili Srls sul punto, risulta essere più dettagliata rispetto a quella di Yes I Code	Dunter Srl elenca un metodo mentre Yes I Code è più vago
5	4
Profili Srls	Entrambe le proposte risultano essere interessanti ed approfondite
	1

Profili Srls

Profili Srls

Profili Srls

Dunter Srl

Dunter Srl

Dunter Srl

Commissario Daniele Carletti		
Impresa	Valori	Coefficiente
Yes I Code Srl	0	0,000
Profili Srls	6	1,000
Dunter Srl	6	1,000

Commissario Cristina Negus		
Impresa	Valori	Coefficiente
Yes I Code Srl	0	0,000
Profili Srls	5	0,714
Dunter Srl	7	1,000

Commissario Chiara Tappero		
Impresa	Valori	Coefficiente
Yes I Code Srl	0	0,000
Profili Srls	6	1,000
Dunter Srl	5	0,833

Impresa	Media coefficienti	Coefficiente definitivo	Punteggio max attribuibile	punteggio finale
Yes I Code Srl	0,000	0,000	5	0,000
Profili Srls	0,905	0,959		4,795
Dunter Srl	0,944	1,000		5,000

AFFIDAMENTO DELLA GESTIONE DEI SOCIAL MEDIA DELLA REGGIA DI  
VENARIA REALE C.I.G. 7686838363

Criterio 5. copertura e cronaca live - 5.1 eventuale incremento del numero di eventi

Impresa	Incremento offerto	Punteggio attribuito
Yes I Code Srl	quattordici (14) conferenze stampa all'anno e quattordici (14) eventi in programma all'anno	5
Profili Srls	Otto (8) conferenze stampa all'anno e Sette (7) eventi in programma all'anno	3,5
Dunter Srl	0	0

Criterio 5. Copertura e cronaca live 5.2 tipologia di copertura

Commissario Daniele Carletti			
Profili Srls		Dunter Srl	
Yes I Code Srl	6	Dunter Srl	4
L'offerta di Yes I Code affronta in modo appropriato il punto, mentre quella di Profili non presenta elementi comparabili		La proposta di Dunter si fa preferire perché più articolata e dettagliata riguardo al tipo di copertura	
Profili Srls		Dunter Srl	6
		Anche Profili non affronta il punto e pertanto la sua offerta non può essere comparata con quella di Dunter	

Yes I Code Srl

Yes I Code

Commissario Cristina Negus			
Profili Srls		Dunter Srl	
Yes I Code	6	Dunter Srl	5
Prevale nettamente Yes I Code su Profili Srls perché quest'ultima, non si attiene alla richiesta, ma anziché produrre una risposta in merito a questo criterio, propone altre e nuove possibilità non richieste		Dunter Srl spiega in modo dettagliato e approfondito come intende coprire gli eventuale live	
Profili Srls		Dunter	6
		Profili Srls non risponde al criterio	

Yes I Code

Commissario Chiara Tappero			
Profili Srls		Dunter Srl	
Yes I Code	6	Dunter Srl	5
Profili Srls non si attiene alla richiesta, ma anziché produrre una risposta in merito a questo criterio, propone altre e nuove possibilità non richieste per questo prevale Yes I Code		Dunter Srl dimostra una maggiore puntualità nella spiegazione della tipologia adottata per la copertura dei live	
Profili Srls		Dunter Srl	6
		Profili Srls non risponde al criterio	

Dunter Srl

Dunter Srl

Dunter Srl

Commissario Daniele Carletti		
Impresa	Valori	Coefficiente
Yes I Code Srl	6	0,600
Profili Srls	0	0,000
Dunter Srl	10	1,000

Commissario Cristina Negus		
Impresa	Valori	Coefficiente
Yes I Code Srl	6	0,545
Profili Srls	0	0,000
Dunter Srl	11	1,000

Commissario Chiara Tappero		
Impresa	Valori	Coefficiente
Yes I Code Srl	6	0,545
Profili Srls	0	0,000
Dunter Srl	11	1,000

Impresa	Media coefficienti	Coefficiente definitivo	Punteggio max attribuibile	punteggio finale
Yes I Code Srl	0,563	0,563	5	2,815
Profili Srls	0,000	0,000		0,000
Dunter Srl	1,000	1,000		5,000