

## CONSORZIO DELLE RESIDENZE REALI SABAUDE

\*\*\*\*\*

“Servizio di assistenza legale per il Consorzio delle Residenze Reali” - C.I.G. 8376690743.

### VERBALE VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

Il giorno 22 del mese di settembre dell'anno 2020, alle ore 15.50 presso gli uffici del Consorzio delle Residenze Reali Sabaude, corrente in Piazza della Repubblica, 4 – Venaria Reale (TO), si riunisce la Commissione giudicatrice costituita dai seguenti Signori:

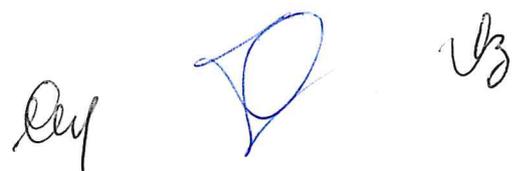
- dott.ssa Stefania Grella, in qualità di Presidente di Commissione;
- dott.ssa Eliana Bonanno, in qualità di componente di commissione;
- dott.ssa Cristina Mossino, in qualità di componente di commissione;

Premesso che:

- con determinazione a contrarre prot. n. 2020/CV/001408 del 25.06.2020 è stata indetta una procedura negoziata, ai sensi dell'art. 36, comma 2 lett. b) e con applicazione del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, di cui all'art. 95, comma 2, del D. Lgs. 50/2016, per l'affidamento del servizio di assistenza legale per il Consorzio delle Residenze Reali – importo complessivo dell'appalto: *Euro € 159.000,00 (oneri previdenziali ed I.V.A. esclusa) di cui € 106.000,00 per il servizio biennale ed € 53.000,00 per eventuale proroga per ulteriori 12 mesi;*
- il termine ultimo di scadenza per la presentazione delle offerte, secondo quanto prescritto dagli atti di gara, era fissato alle ore 12,00 del giorno 31 agosto 2020 presso gli uffici del Consorzio;
- entro la data sopra indicata risultavano pervenuti i seguenti plichi riferiti alla procedura in epigrafe, elencati secondo l'ordine cronologico di ricezione ed identificati dal mittente indicato all'esterno del plico:

n.	Impresa	Protocollo
1	Studio legale Galbiati, Sacchi e Associati Via Dandolo 10 – 21100 Varese	Prot. n. 2020/CV/001717 del 28.08.2020
2	Pirola Pennuto Zei & Associati Via Bertola 34 - Torino	Prot. n. 2020/CV/001722 del 31.08.2020
3	Studio Legale Pavesio e Associati Corso Vittorio Emanuele II, 68 - Torino	Prot. n. 2020/CV/001723 del 31.08.2020
4	RT Studio Legale Montanaro e Associati /LabJus Via Del Carmine, 2 10122 Torino	Prot. n. 2020/CV/001724 del 31.08.2020

- con determina prot. n. 2020/CV/001727 del 31 agosto 2020, a firma del Direttore Amministrativo, Responsabile Unico del Procedimento:





esame, dettagliato nell'allegato n. 6. Ne risultano i seguenti punteggi:

- Studio Legale Pavesio e Associati Punti 7,000
- RT Studio Legale Montanaro e Associati /LabJus Punti 3,500

La Commissione giudicatrice procede con la disamina delle offerte in base al  **criterio 3. "Indicazione di un avvocato dedicato all'attività nel settore del diritto civile e del recupero crediti"**; al termine ciascun componente della Commissione, sulla base della propria valutazione espressa, attribuisce i coefficienti così come indicati nell'**allegato 7**.

La Commissione procede con il calcolo del punteggio attribuito a ciascuna impresa per il criterio in esame, dettagliato nell'allegato n. 7. Ne risultano i seguenti punteggi:

- Studio Legale Pavesio e Associati Punti 3,000
- RT Studio Legale Montanaro e Associati /LabJus Punti 0,000

La Commissione alle ore 18:40 sospende la seduta e decide di continuare la valutazione delle offerte tecniche alle ore 14:30 del giorno 29 settembre 2020.

\*\*\*\*\*

Il giorno 29 del mese di settembre 2020, alle ore 15.00 si riunisce la Commissione come sopra nominata per proseguire la valutazione delle offerte tecniche.

La Commissione giudicatrice procede con la disamina delle offerte in base al  **criterio 4. "Progetto di servizio per lo svolgimento delle attività di contrattualistica pubblica - sub criterio 4.1: con riferimento alla forma giuridica del Consorzio: criteri, modalità e tempistica per il supporto nell'elaborazione e stesura di Convenzioni, Accordi e Protocolli d'Intesa con i soggetti soci e con soggetti terzi"**; al termine ciascun componente della Commissione, sulla base della propria valutazione espressa, attribuisce i coefficienti così come indicati nell'**allegato 8**.

La Commissione procede con il calcolo del punteggio attribuito a ciascuna impresa per il criterio in esame, dettagliato nell'allegato n. 8. Ne risultano i seguenti punteggi:

- Studio Legale Pavesio e Associati Punti 6,000
- RT Studio Legale Montanaro e Associati /LabJus Punti 6,000

La Commissione giudicatrice procede con la disamina delle offerte in base al  **criterio 4. "Progetto di servizio per lo svolgimento delle attività di contrattualistica pubblica - sub criterio 4.2: criteri, modalità e tempistica per lo sviluppo di atti di natura amministrativa quali gare e procedure di appalto"**; al termine ciascun componente della Commissione, sulla base della propria valutazione espressa, attribuisce i coefficienti così come indicati nell'**allegato 9**.

La Commissione procede con il calcolo del punteggio attribuito a ciascuna impresa per il criterio in esame, dettagliato nell'allegato n. 9. Ne risultano i seguenti punteggi:

- Studio Legale Pavesio e Associati Punti 10,000
- RT Studio Legale Montanaro e Associati /LabJus Punti 3,330

La Commissione giudicatrice procede con la disamina delle offerte in base al  **criterio 4. "Progetto di servizio per lo svolgimento delle attività di contrattualistica pubblica - sub criterio 4.3: criteri, tempi e modalità di formulazione di pareri scritti a seguito di esplicita richiesta del Consorzio"**; al termine ciascun componente della Commissione, sulla base della propria valutazione espressa, attribuisce i coefficienti così come indicati nell'**allegato 10**.

La Commissione procede con il calcolo del punteggio attribuito a ciascuna impresa per il criterio in esame, dettagliato nell'allegato n. 10. Ne risultano i seguenti punteggi:



- Studio Legale Pavesio e Associati Punti 5,000
- RT Studio Legale Montanaro e Associati /LabJus Punti 3,335

La Commissione giudicatrice procede con la disamina delle offerte in base al **critério 4. “Progetto di servizio per lo svolgimento delle attività di contrattualistica pubblica - sub critério 4.4: criteri, modalità e tempistica per il supporto nella stesura di lettere, comunicazioni, regolamenti, etc. che richiedono approfondimenti giuridico – amministrativi;** al termine ciascun componente della Commissione, sulla base della propria valutazione espressa, attribuisce i coefficienti così come indicati nell’**allegato 11.**

La Commissione procede con il calcolo del punteggio attribuito a ciascuna impresa per il critério in esame, dettagliato nell’allegato n. 11. Ne risultano i seguenti punteggi:

- Studio Legale Pavesio e Associati Punti 5,000
- RT Studio Legale Montanaro e Associati /LabJus Punti 5,000

La Commissione giudicatrice procede con la disamina delle offerte in base al **critério 5. “Progetto di servizio per lo svolgimento delle attività nel settore del diritto del lavoro - sub critério 5.1: Criteri, modalità e tempistica per lo sviluppo di atti di natura amministrativa inerenti la selezione del personale, contratti di assunzione ecc.”;** al termine ciascun componente della Commissione, sulla base della propria valutazione espressa, attribuisce i coefficienti così come indicati nell’**allegato 12.**

La Commissione procede con il calcolo del punteggio attribuito a ciascuna impresa per il critério in esame, dettagliato nell’allegato n. 12. Ne risultano i seguenti punteggi:

- Studio Legale Pavesio e Associati Punti 4,002
- RT Studio Legale Montanaro e Associati /LabJus Punti 6,000

La Commissione giudicatrice procede con la disamina delle offerte in base al **critério 5. “Progetto di servizio per lo svolgimento delle attività nel settore del diritto del lavoro - sub critério 5.2: criteri, tempi e modalità di formulazione di pareri scritti a seguito di esplicita richiesta del Consorzio”;** al termine ciascun componente della Commissione, sulla base della propria valutazione espressa, attribuisce i coefficienti così come indicati nell’**allegato 13.**

La Commissione procede con il calcolo del punteggio attribuito a ciascuna impresa per il critério in esame, dettagliato nell’allegato n. 13. Ne risultano i seguenti punteggi:

- Studio Legale Pavesio e Associati Punti 4,000
- RT Studio Legale Montanaro e Associati /LabJus Punti 1,332

La Commissione giudicatrice procede con la disamina delle offerte in base al **critério 5. “Progetto di servizio per lo svolgimento delle attività nel settore del diritto del lavoro - sub critério 5.3: criteri, modalità e tempistica per il supporto nella stesura di lettere, comunicazioni, provvedimenti disciplinari etc. che richiedono approfondimenti giuridico – amministrativi”;** al termine ciascun componente della Commissione, sulla base della propria valutazione espressa, attribuisce i coefficienti così come indicati nell’**allegato 14.**

La Commissione procede con il calcolo del punteggio attribuito a ciascuna impresa per il critério in esame, dettagliato nell’allegato n. 14. Ne risultano i seguenti punteggi:

- Studio Legale Pavesio e Associati Punti 4,000
- RT Studio Legale Montanaro e Associati /LabJus Punti 2,668

La Commissione alle ore 18:50 sospende la seduta e decide di continuare la valutazione delle offerte tecniche alle ore 16:00 del giorno 05 ottobre 2020.

\*\*\*\*\*

Il giorno 05 del mese di ottobre 2020, alle ore 16.40 si riunisce la Commissione come sopra nominata per proseguire la valutazione delle offerte tecniche.

La Commissione giudicatrice procede con la disamina delle offerte in base al  **criterio 6. “Progetto di servizio per lo svolgimento di attività nel settore del diritto civile e della gestione del recupero crediti - sub criterio 6.1: criteri, modalità e tempistica per lo sviluppo di atti di natura amministrativa nel settore del diritto civile, con particolare riferimento alla fase pre-contenziosa, transazioni, procedimenti alternativi di risoluzione delle dispute e recupero crediti”**; al termine ciascun componente della Commissione, sulla base della propria valutazione espressa, attribuisce i coefficienti così come indicati nell’**allegato 15**.

La Commissione procede con il calcolo del punteggio attribuito a ciascuna impresa per il criterio in esame, dettagliato nell’allegato n. 15. Ne risultano i seguenti punteggi:

- Studio Legale Pavesio e Associati Punt*o* 0,999
- RT Studio Legale Montanaro e Associati /LabJus Punt*o* 3,000

La Commissione giudicatrice procede con la disamina delle offerte in base al  **criterio 6. “Progetto di servizio per lo svolgimento di attività nel settore del diritto civile e della gestione del recupero crediti - sub criterio 6.2: criteri, tempi e modalità di formulazione di pareri scritti a seguito di esplicita richiesta del Consorzio”**; al termine ciascun componente della Commissione, sulla base della propria valutazione espressa, attribuisce i coefficienti così come indicati nell’**allegato 16**.

La Commissione procede con il calcolo del punteggio attribuito a ciascuna impresa per il criterio in esame, dettagliato nell’allegato n. 16. Ne risultano i seguenti punteggi:

- Studio Legale Pavesio e Associati Punt*o* 2,000
- RT Studio Legale Montanaro e Associati /LabJus Punt*o* 0,666

La Commissione giudicatrice procede con la disamina delle offerte in base al  **criterio 6. “Progetto di servizio per lo svolgimento di attività nel settore del diritto civile e della gestione del recupero crediti - sub criterio 6.3: criteri, modalità e tempistica per il supporto nella stesura di lettere, comunicazioni, provvedimenti etc. che richiedono approfondimenti giuridico – amministrativi”**; al termine ciascun componente della Commissione, sulla base della propria valutazione espressa, attribuisce i coefficienti così come indicati nell’**allegato 17**.

La Commissione procede con il calcolo del punteggio attribuito a ciascuna impresa per il criterio in esame, dettagliato nell’allegato n. 17. Ne risultano i seguenti punteggi:

- Studio Legale Pavesio e Associati Punt*o* 2,000
- RT Studio Legale Montanaro e Associati /LabJus Punt*o* 0,666

La Commissione giudicatrice procede con la disamina delle offerte in base al  **criterio 7. “proposte di miglioramento - sub criterio 7.1: efficacia e le modalità di attuazione della attività proposte nel settore della contrattualistica pubblica”**; al termine ciascun componente della Commissione, sulla base della propria valutazione espressa, attribuisce i coefficienti così come indicati nell’**allegato 18**.

La Commissione procede con il calcolo del punteggio attribuito a ciascuna impresa per il criterio in esame, dettagliato nell’allegato n. 18. Ne risultano i seguenti punteggi:



- Studio Legale Pavesio e Associati Punti 2,000
- RT Studio Legale Montanaro e Associati /LabJus Punti 4,000

La Commissione giudicatrice procede con la disamina delle offerte in base al  **criterio 7. proposte di miglioramento - sub criterio 7.2: efficacia e le modalità di attuazione della attività proposte nel settore del diritto del lavoro**”; al termine ciascun componente della Commissione, sulla base della propria valutazione espressa, attribuisce i coefficienti così come indicati nell’**allegato 19**.

La Commissione procede con il calcolo del punteggio attribuito a ciascuna impresa per il criterio in esame, dettagliato nell’allegato n. 19. Ne risultano i seguenti punteggi:

- Studio Legale Pavesio e Associati Punti 4,000
- RT Studio Legale Montanaro e Associati /LabJus Punti 2,668

La commissione procede con la verifica dei punteggi attribuiti e dei giudizi espressi.

Al termine dei punteggi attribuiti su tutti i criteri (Allegati da n. 5 a n. 19) la Commissione dà lettura del punteggio complessivo attribuito a ciascuna offerta presentata, ossia:

	<b>Imprese</b>	<b>Punteggio complessivo Offerta Tecnica</b>
1	Studio Legale Pavesio e Associati	59,001
2	RT Studio Legale Montanaro e Associati /LabJus	57,165

Delle descritte operazioni è redatto il seguente verbale, sottoscritto dalla Commissione giudicatrice, che seduta stante viene trasmesso, comprensivo degli allegati, al Responsabile per gli adempimenti consequenziali.

Alle ore 19.20, non essendoci più nulla da trattare il Presidente dichiara conclusa la seduta.

Letto, confermato e sottoscritto

Il presidente

Dott.ssa Stefania Grella

I componenti

Dott.ssa Eliana Bonanno

Dott.ssa Cristina Mossino

**Dichiarazione sostitutiva di certificazione e di atto notorio**  
in merito all'inesistenza di cause di incompatibilità e di astensione  
ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. 50/2016

La sottoscritta Stefania Grella  
nata a Canifano il 2/12/68

ai fini dell'assunzione di incarico quale commissario/presidente di commissione giudicatrice nell'ambito della **Servizio di assistenza legale per il Consorzio delle Residenze Reali - C.I.G. 8376690743**, ai sensi dell'art. 47 del D.P.R. 28 dicembre 2000 n. 445 e consapevole delle sanzioni penali previste dall'art. 76 del medesimo Decreto in caso di dichiarazioni mendaci

**DICHIARA**

di non incorrere in alcuna delle cause di incompatibilità e di astensione previste dall'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 e in particolare:

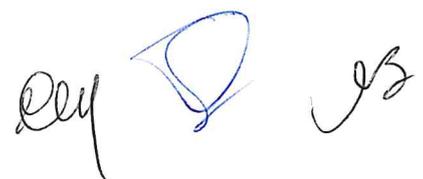
1. di non aver subito condanna, anche con sentenza non passata in giudicato, per uno dei reati previsti dal Capo I del Titolo II del secondo libro del Codice Penale (reati dei pubblici ufficiali contro la Pubblica Amministrazione);
2. di non aver subito condanna, anche con sentenza non passata in giudicato, per uno dei reati previsti dal Capo II del Titolo II del secondo libro del Codice Penale (reati dei privati contro la Pubblica Amministrazione);
3. di non aver concorso, in qualità di membro di commissione giudicatrice, con dolo o colpa grave accertati in sede giurisdizionale con sentenza non sospesa, all'approvazione di atti dichiarati illegittimi;
4. di non ricoprire e di non avere ricoperto, nel corso degli ultimi due anni, cariche di pubblico amministratore relativamente a contratti affidati dalle amministrazioni presso le quali ha prestato servizio;
5. di non svolgere e di non avere svolto altra funzione o incarico tecnico o amministrativo relativo al contratto da stipulare in esito alla procedura succitata;
6. di non trovarsi in una situazione di conflitto di interesse, come definita dall'art. 42 del D.Lgs. 50/2016;
7. di non incorrere in una delle ipotesi previste dall'art. 51 del codice di procedura civile e che non sussistono comunque gravi ragioni di convenienza che inducono all'astensione dall'incarico.

Allega curriculum professionale e, per l'adempimento degli obblighi di trasparenza previsti dall'art. 29 del D.Lgs. 50/2016, autorizza la pubblicazione della presente dichiarazione e del curriculum medesimo nella Sezione Amministrazione trasparente del sito istituzionale della stazione appaltante.

Li 22/8/2020

Il dichiarante

  
\_\_\_\_\_



**Dichiarazione sostitutiva di certificazione e di atto notorio**  
in merito all'inesistenza di cause di incompatibilità e di astensione  
ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. 50/2016

La sottoscritta BONANNO ELENA  
nata a TOMINO il 29/05/1972

ai fini dell'assunzione di incarico quale commissario/presidente di commissione giudicatrice nell'ambito della **Servizio di assistenza legale per il Consorzio delle Residenze Reali - C.I.G. 8376690743**, ai sensi dell'art. 47 del D.P.R. 28 dicembre 2000 n. 445 e consapevole delle sanzioni penali previste dall'art. 76 del medesimo Decreto in caso di dichiarazioni mendaci

**DICHIARA**

di non incorrere in alcuna delle cause di incompatibilità e di astensione previste dall'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 e in particolare:

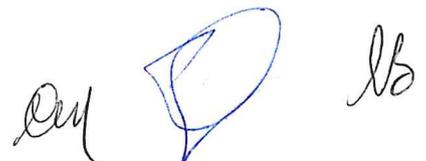
1. di non aver subito condanna, anche con sentenza non passata in giudicato, per uno dei reati previsti dal Capo I del Titolo II del secondo libro del Codice Penale (reati dei pubblici ufficiali contro la Pubblica Amministrazione);
2. di non aver subito condanna, anche con sentenza non passata in giudicato, per uno dei reati previsti dal Capo II del Titolo II del secondo libro del Codice Penale (reati dei privati contro la Pubblica Amministrazione);
3. di non aver concorso, in qualità di membro di commissione giudicatrice, con dolo o colpa grave accertati in sede giurisdizionale con sentenza non sospesa, all'approvazione di atti dichiarati illegittimi;
4. di non ricoprire e di non avere ricoperto, nel corso degli ultimi due anni, cariche di pubblico amministratore relativamente a contratti affidati dalle amministrazioni presso le quali ha prestato servizio;
5. di non svolgere e di non avere svolto altra funzione o incarico tecnico o amministrativo relativo al contratto da stipulare in esito alla procedura succitata;
6. di non trovarsi in una situazione di conflitto di interesse, come definita dall'art. 42 del D.Lgs. 50/2016;
7. di non incorrere in una delle ipotesi previste dall'art. 51 del codice di procedura civile e che non sussistono comunque gravi ragioni di convenienza che inducono all'astensione dall'incarico.

Allega curriculum professionale e, per l'adempimento degli obblighi di trasparenza previsti dall'art. 29 del D.Lgs. 50/2016, autorizza la pubblicazione della presente dichiarazione e del curriculum medesimo nella Sezione Amministrazione trasparente del sito istituzionale della stazione appaltante.

Li 22/09/2020

Il dichiarante





**Dichiarazione sostitutiva di certificazione e di atto notorio**  
in merito all'inesistenza di cause di incompatibilità e di astensione  
ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. 50/2016

La sottoscritta MOSINO CRISTINA  
nata a TORINO il 22.07.1974

ai fini dell'assunzione di incarico quale commissario/presidente di commissione giudicatrice nell'ambito della **Servizio di assistenza legale per il Consorzio delle Residenze Reali - C.I.G. 8376690743**, ai sensi dell'art. 47 del D.P.R. 28 dicembre 2000 n. 445 e consapevole delle sanzioni penali previste dall'art. 76 del medesimo Decreto in caso di dichiarazioni mendaci

**DICHIARA**

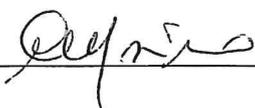
di non incorrere in alcuna delle cause di incompatibilità e di astensione previste dall'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 e in particolare:

1. di non aver subito condanna, anche con sentenza non passata in giudicato, per uno dei reati previsti dal Capo I del Titolo II del secondo libro del Codice Penale (reati dei pubblici ufficiali contro la Pubblica Amministrazione);
2. di non aver subito condanna, anche con sentenza non passata in giudicato, per uno dei reati previsti dal Capo II del Titolo II del secondo libro del Codice Penale (reati dei privati contro la Pubblica Amministrazione);
3. di non aver concorso, in qualità di membro di commissione giudicatrice, con dolo o colpa grave accertati in sede giurisdizionale con sentenza non sospesa, all'approvazione di atti dichiarati illegittimi;
4. di non ricoprire e di non avere ricoperto, nel corso degli ultimi due anni, cariche di pubblico amministratore relativamente a contratti affidati dalle amministrazioni presso le quali ha prestato servizio;
5. di non svolgere e di non avere svolto altra funzione o incarico tecnico o amministrativo relativo al contratto da stipulare in esito alla procedura succitata;
6. di non trovarsi in una situazione di conflitto di interesse, come definita dall'art. 42 del D.Lgs. 50/2016;
7. di non incorrere in una delle ipotesi previste dall'art. 51 del codice di procedura civile e che non sussistono comunque gravi ragioni di convenienza che inducono all'astensione dall'incarico.

Allega curriculum professionale e, per l'adempimento degli obblighi di trasparenza previsti dall'art. 29 del D.Lgs. 50/2016, autorizza la pubblicazione della presente dichiarazione e del curriculum medesimo nella Sezione Amministrazione trasparente del sito istituzionale della stazione appaltante.

Li 22.09.2020

Il dichiarante



ALL. 4.



RESIDENZE  
REALI  
SABAUDE

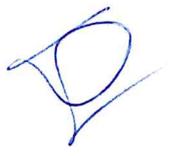
 La Venaria Reale

SERVIZIO DI ASSISTENZA LEGALE PER IL CONSORZIO DELLE RESIDENZE REALI - C.I.G. 8376690743

PRESENZE SEDUTA DEL 22/09/2020

Nome	Cognome	Qualifica	Società, Impresa, ecc.	Firma
CRISTIANA	ROTTANO	AVVOCATO	STUDIO FRONTANARO E ASSOCIATI	







Valutazione del criterio "1. Indicazione del "Gruppo di lavoro" dedicato all'attività nel settore della contrattualistica pubblica;

Commissario Stefania Grella

Studio Legale Pavesio e Associati	Studio Legale Montanaro e Associati /Labius	Studio Legale Pavesio e Associati	Studio Legale Montanaro e Associati /Labius
0	2	0	2

Commissario Eliana Bonanno

Studio Legale Pavesio e Associati	Studio Legale Montanaro e Associati /Labius	Studio Legale Pavesio e Associati	Studio Legale Montanaro e Associati /Labius
0	2	0	2

Commissario Cristina Mossino

Studio Legale Pavesio e Associati	Studio Legale Montanaro e Associati /Labius	Studio Legale Pavesio e Associati	Studio Legale Montanaro e Associati /Labius
0	2	0	2

Commissario Stefania Grella		
Impresa	Valori	Coefficiente
Studio Legale Pavesio e Associati	0	0,000
Studio Legale Montanaro e Associati /labius	2	1,000

Commissario Eliana Bonanno		
Impresa	Valori	Coefficiente
Studio Legale Pavesio e Associati	0	0,000
Studio Legale Montanaro e Associati /labius	2	1,000

Commissario Cristina Mossino		
Impresa	Valori	Coefficiente
Studio Legale Pavesio e Associati	0	0,000
Studio Legale Montanaro e Associati /labius	2	1,000

Impresa	Media coefficienti	Coefficiente definitivo	Punteggio max attribuibile	punteggio finale
Studio Legale Pavesio e Associati	0,000	0,000	15	0,000
Studio Legale Montanaro e Associati /labius	1,000	1,000		15,000

Valutazione del criterio 2. Indicazione di un avvocato dedicato all'attività nel settore del diritto del lavoro

Commissario Stefania Grella

Studio Legale Pavesio e Associati	Studio Legale Montanaro e Associati /Labius
2	0

Commissario Eliana Bonanno

Studio Legale Pavesio e Associati	Studio Legale Montanaro e Associati /Labius
0	2

Commissario Cristina Mossino

Studio Legale Pavesio e Associati	Studio Legale Montanaro e Associati /Labius
2	0

Commissario Stefania Grella		
Impresa	Valori	Coefficiente
Studio Legale Pavesio e Associati	2	1,000
Studio Legale Montanaro e Associati /Labius	0	0,000

Commissario Eliana Bonanno		
Impresa	Valori	Coefficiente
Studio Legale Pavesio e Associati	0	0,000
Studio Legale Montanaro e Associati /Labius	2	1,000

Commissario Cristina Mossino		
Impresa	Valori	Coefficiente
Studio Legale Pavesio e Associati	2	1,000
Studio Legale Montanaro e Associati /Labius	0	0,000

Impresa	Media coefficienti	Coefficiente definitivo	Punteggio max attribuibile	punteggio finale
Studio Legale Pavesio e Associati	0,667	1,000	7	7,000
Studio Legale Montanaro e Associati /Labius	0,333	0,500		3,500

Valutazione del criterio 3. Indicazione di un avvocato dedicato all'attività nel settore del diritto civile e del recupero crediti

Commissario Stefania Grella

Studio Legale Pavesio e Associati	Studio Legale Montanaro e Associati /Labius
2	0

Commissario Stefania Grella		
Impresa	Valori	Coefficiente
Studio Legale Pavesio e Associati	2	1,000
Studio Legale Montanaro e Associati /Labius	0	0,000

Commissario Eliana Bonanno

Studio Legale Pavesio e Associati	Studio Legale Montanaro e Associati /Labius
2	0

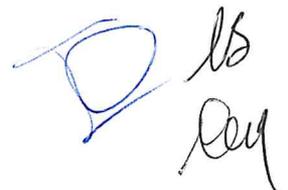
Commissario Eliana Bonanno		
Impresa	Valori	Coefficiente
Studio Legale Pavesio e Associati	2	1,000
Studio Legale Montanaro e Associati /Labius	0	0,000

Commissario Cristina Mossino

Studio Legale Pavesio e Associati	Studio Legale Montanaro e Associati /Labius
2	0

Commissario Cristina Mossino		
Impresa	Valori	Coefficiente
Studio Legale Pavesio e Associati	2	1,000
Studio Legale Montanaro e Associati /Labius	0	0,000

Impresa	Media coefficienti	Coefficiente definitivo	Punteggio max attribuibile	punteggio finale
Studio Legale Pavesio e Associati	1,000	1,000	3	3,000
Studio Legale Montanaro e Associati /Labius	0,000	0,000		0,000



Valutazione del criterio 4. Progetto di servizio per lo svolgimento delle attività di contrattualistica pubblica - sub criterio 4.1

Commissario Stefania Grella

Studio Legale Pavesio e Associati	Studio Legale Montanaro e Associati /Labius
<b>1</b>	<b>1</b>

Commissario Eliana Bonanno

Studio Legale Pavesio e Associati	Studio Legale Montanaro e Associati /Labius
<b>1</b>	<b>1</b>

Commissario Cristina Mossino

Studio Legale Pavesio e Associati	Studio Legale Montanaro e Associati /Labius
<b>1</b>	<b>1</b>

Commissario Stefania Grella		
Impresa	Valori	Coefficiente
Studio Legale Pavesio e Associati	1	1,000
Studio Legale Montanaro e Associati /Labius	1	1,000

Commissario Eliana Bonanno		
Impresa	Valori	Coefficiente
Studio Legale Pavesio e Associati	1	1,000
Studio Legale Montanaro e Associati /Labius	1	1,000

Commissario Cristina Mossino		
Impresa	Valori	Coefficiente
Studio Legale Pavesio e Associati	1	1,000
Studio Legale Montanaro e Associati /Labius	1	1,000

Impresa	Media coefficienti	Coefficiente definitivo	Punteggio max attribuibile	punteggio finale
Studio Legale Pavesio e Associati	1,000	1,000	6	6,000
Studio Legale Montanaro e Associati /Labius	1,000	1,000		6,000

Valutazione del criterio 4. Progetto di servizio per lo svolgimento delle attività di contrattualistica pubblica - sub criterio 4.2

Commissario Stefania Grella

Commissario Eliana Bonanno

Commissario Cristina Mossino

Studio Legale Pavese e Associati	Studio Legale Montanaro e Associati /Labius
2	0

Studio Legale Pavese e Associati	Studio Legale Montanaro e Associati /Labius
1	1

Studio Legale Pavese e Associati	Studio Legale Montanaro e Associati /Labius
2	0

Commissario Stefania Grella		
Impresa	Valori	Coefficiente
Studio Legale Pavese e Associati	2	1,000
Studio Legale Montanaro e Associati /labius	0	0,000

Commissario Eliana Bonanno		
Impresa	Valori	Coefficiente
Studio Legale Pavese e Associati	1	1,000
Studio Legale Montanaro e Associati /labius	1	1,000

Commissario Cristina Mossino		
Impresa	Valori	Coefficiente
Studio Legale Pavese e Associati	2	1,000
Studio Legale Montanaro e Associati /labius	0	0,000

Impresa	Media coefficienti	Coefficiente definitivo	Punteggio max attribuibile	punteggio finale
Studio Legale Pavese e Associati	1,000	1,000	10	10,000
Studio Legale Montanaro e Associati /labius	0,333	0,333		3,330

Valutazione del criterio 4. Progetto di servizio per lo svolgimento delle attività di contrattualistica pubblica -sub criterio 4.3

Commissario Stefania Grella

Commissario Eliana Bonanno

Commissario Cristina Mossino

Studio Legale Pavesio e Associati	Studio Legale Montanaro e Associati /Labius
<b>2</b>	<b>0</b>

Studio Legale Pavesio e Associati	Studio Legale Montanaro e Associati /Labius
<b>1</b>	<b>1</b>

Studio Legale Pavesio e Associati	Studio Legale Montanaro e Associati /Labius
<b>2</b>	<b>0</b>

Commissario Stefania Grella		
Impresa	Valori	Coefficiente
Studio Legale Pavesio e Associati	2	1,000
Studio Legale Montanaro e Associati /Labius	0	0,000

Commissario Eliana Bonanno		
Impresa	Valori	Coefficiente
Studio Legale Pavesio e Associati	1	1,000
Studio Legale Montanaro e Associati /Labius	1	1,000

Commissario Cristina Mossino		
Impresa	Valori	Coefficiente
Studio Legale Pavesio e Associati	2	1,000
Studio Legale Montanaro e Associati /Labius	0	0,000

Impresa	Media coefficienti	Coefficiente definitivo	Punteggio max attribuibile	punteggio finale
Studio Legale Pavesio e Associati	1,000	1,000	5	5,000
Studio Legale Montanaro e Associati /Labius	0,333	0,667		3,335

Valutazione del criterio 4. Progetto di servizio per lo svolgimento delle attività di contrattualistica pubblica - sub criterio 4.4

Commissario Stefania Grella

Studio Legale Pavesio e Associati	Studio Legale Montanaro e Associati /Lablus
<b>1</b>	<b>1</b>

Commissario Eliana Bonanno

Studio Legale Pavesio e Associati	Studio Legale Montanaro e Associati /Lablus
<b>1</b>	<b>1</b>

Commissario Cristina Mossino

Studio Legale Pavesio e Associati	Studio Legale Montanaro e Associati /Lablus
<b>1</b>	<b>1</b>

Commissario Stefania Grella		
Impresa	Valori	Coefficiente
Studio Legale Pavesio e Associati	1	1,000
Studio Legale Montanaro e Associati /Lablus	1	1,000

Commissario Eliana Bonanno		
Impresa	Valori	Coefficiente
Studio Legale Pavesio e Associati	1	1,000
Studio Legale Montanaro e Associati /Lablus	1	1,000

Commissario Cristina Mossino		
Impresa	Valori	Coefficiente
Studio Legale Pavesio e Associati	1	1,000
Studio Legale Montanaro e Associati /Lablus	1	1,000

Impresa	Media coefficienti	Coefficiente definitivo	Punteggio max attribuibile	punteggio finale
Studio Legale Pavesio e Associati	1,000	1,000	5	5,000
Studio Legale Montanaro e Associati /Lablus	1,000	1,000		5,000

Valutazione del criterio 5. Progetto di servizio per lo svolgimento delle attività nel settore del diritto del lavoro -sub criterio 5.1

Commissario Stefania Grella

Studio Legale Pavesio e Associati	Studio Legale Montanaro e Associati /Labius
0	2

Commissario Eliana Bonanno

Studio Legale Pavesio e Associati	Studio Legale Montanaro e Associati /Labius
1	1

Commissario Cristina Mossino

Studio Legale Pavesio e Associati	Studio Legale Montanaro e Associati /Labius
1	1

Commissario Stefania Grella		
Impresa	Valori	Coefficiente
Studio Legale Pavesio e Associati	0	0,000
Studio Legale Montanaro e Associati /Labius	2	1,000

Commissario Eliana Bonanno		
Impresa	Valori	Coefficiente
Studio Legale Pavesio e Associati	1	1,000
Studio Legale Montanaro e Associati /Labius	1	1,000

Commissario Cristina Mossino		
Impresa	Valori	Coefficiente
Studio Legale Pavesio e Associati	1	1,000
Studio Legale Montanaro e Associati /Labius	1	1,000

Impresa	Media coefficienti	Coefficiente definitivo	Punteggio max attribuibile	punteggio finale
Studio Legale Pavesio e Associati	0,667	0,667	6	4,002
Studio Legale Montanaro e Associati /Labius	1,000	1,000		6,000

Valutazione del criterio 5. Progetto di servizio per lo svolgimento delle attività nel settore del diritto del lavoro -sub criterio 5.2

Commissario Stefania Grella

Studio Legale Pavesio e Associati	Studio Legale Montanaro e Associati /Labluis
2	0

Commissario Stefania Grella		
Impresa	Valori	Coefficiente
Studio Legale Pavesio e Associati	2	1,000
Studio Legale Montanaro e Associati /Labluis	0	0,000

Commissario Eliana Bonanno

Studio Legale Pavesio e Associati	Studio Legale Montanaro e Associati /Labluis
2	0

Commissario Eliana Bonanno		
Impresa	Valori	Coefficiente
Studio Legale Pavesio e Associati	2	1,000
Studio Legale Montanaro e Associati /Labluis	0	0,000

Commissario Cristina Mossino

Studio Legale Pavesio e Associati	Studio Legale Montanaro e Associati /Labluis
1	1

Commissario Cristina Mossino		
Impresa	Valori	Coefficiente
Studio Legale Pavesio e Associati	1	1,000
Studio Legale Montanaro e Associati /Labluis	1	1,000

Impresa	Media coefficienti	Coefficiente definitivo	Punteggio max attribuibile	punteggio finale
Studio Legale Pavesio e Associati	1,000	1,000	4	4,000
Studio Legale Montanaro e Associati /Labluis	0,333	0,333		1,332

Valutazione del criterio 5. Progetto di servizio per lo svolgimento delle attività nel settore del diritto del lavoro -sub criterio 5.3

Commissario Stefania Grella

Studio Legale Pavesio e Associati	Studio Legale Montanaro e Associati /Labius
1	1

Commissario Stefania Grella		
Impresa	Valori	Coefficiente
Studio Legale Pavesio e Associati	1	1,000
Studio Legale Montanaro e Associati /Labius	1	1,000

Commissario Eliana Bonanno

Studio Legale Pavesio e Associati	Studio Legale Montanaro e Associati /Labius
1	1

Commissario Eliana Bonanno		
Impresa	Valori	Coefficiente
Studio Legale Pavesio e Associati	1	1,000
Studio Legale Montanaro e Associati /Labius	1	1,000

Commissario Cristina Mossino

Studio Legale Pavesio e Associati	Studio Legale Montanaro e Associati /Labius
2	0

Commissario Cristina Mossino		
Impresa	Valori	Coefficiente
Studio Legale Pavesio e Associati	2	1,000
Studio Legale Montanaro e Associati /Labius	0	0,000

Impresa	Media coefficienti	Coefficiente definitivo	Punteggio max attribuibile	punteggio finale
Studio Legale Pavesio e Associati	1,000	1,000	4	4,000
Studio Legale Montanaro e Associati /Labius	0,667	0,667		2,668

Valutazione del criterio 6. Progetto di servizio per lo svolgimento di attività nel settore del diritto civile e della gestione del recupero crediti -sub criterio 6.1

Commissario Stefania Grella

Studio Legale Paveseo e Associati	Studio Legale Montanaro e Associati /Labius
0	2

Commissario Stefania Grella		
Impresa	Valori	Coefficiente
Studio Legale Paveseo e Associati	0	0,000
Studio Legale Montanaro e Associati /Labius	2	1,000

Commissario Eliana Bonanno

Studio Legale Paveseo e Associati	Studio Legale Montanaro e Associati /Labius
0	2

Commissario Eliana Bonanno		
Impresa	Valori	Coefficiente
Studio Legale Paveseo e Associati	0	0,000
Studio Legale Montanaro e Associati /Labius	2	1,000

Commissario Cristina Mossino

Studio Legale Paveseo e Associati	Studio Legale Montanaro e Associati /Labius
1	1

Commissario Cristina Mossino		
Impresa	Valori	Coefficiente
Studio Legale Paveseo e Associati	1	1,000
Studio Legale Montanaro e Associati /Labius	1	1,000

Impresa	Media coefficienti	Coefficiente definitivo	Punteggio max attribuibile	punteggio finale
Studio Legale Paveseo e Associati	0,333	0,333	3	0,999
Studio Legale Montanaro e Associati /Labius	1,000	1,000		3,000

Valutazione del criterio 6. Progetto di servizio per lo svolgimento di attività nel settore del diritto civile e della gestione del recupero crediti -sub criterio 6.2

Commissario Stefania Grella

Studio Legale Pavesio e Associati	Studio Legale Montanaro e Associati /Lablus
2	0

Commissario Stefania Grella		
Impresa	Valori	Coefficiente
Studio Legale Pavesio e Associati	2	1,000
Studio Legale Montanaro e Associati /Lablus	0	0,000

Commissario Eliana Bonanno

Studio Legale Pavesio e Associati	Studio Legale Montanaro e Associati /Lablus
1	1

Commissario Eliana Bonanno		
Impresa	Valori	Coefficiente
Studio Legale Pavesio e Associati	1	1,000
Studio Legale Montanaro e Associati /Lablus	1	1,000

Commissario Cristina Mossino

Studio Legale Pavesio e Associati	Studio Legale Montanaro e Associati /Lablus
2	0

Commissario Cristina Mossino		
Impresa	Valori	Coefficiente
Studio Legale Pavesio e Associati	2	1,000
Studio Legale Montanaro e Associati /Lablus	0	0,000

Impresa	Media coefficienti	Coefficiente definitivo	Punteggio max attribuibile	punteggio finale
Studio Legale Pavesio e Associati	1,000	1,000	2	2,000
Studio Legale Montanaro e Associati /Lablus	0,333	0,333		0,666

Valutazione del criterio 6. Progetto di servizio per lo svolgimento di attività nel settore del diritto civile e della gestione del recupero crediti -sub criterio 6.3

Commissario Stefania Grella

Studio Legale Pavesio e Associati	Studio Legale Montanaro e Associati /Labius
2	0

Commissario Stefania Grella		
Impresa	Valori	Coefficiente
Studio Legale Pavesio e Associati	2	1,000
Studio Legale Montanaro e Associati /Labius	0	0,000

Commissario Eliana Bonanno

Studio Legale Pavesio e Associati	Studio Legale Montanaro e Associati /Labius
1	1

Commissario Eliana Bonanno		
Impresa	Valori	Coefficiente
Studio Legale Pavesio e Associati	1	1,000
Studio Legale Montanaro e Associati /Labius	1	1,000

Commissario Cristina Mossino

Studio Legale Pavesio e Associati	Studio Legale Montanaro e Associati /Labius
2	0

Commissario Cristina Mossino		
Impresa	Valori	Coefficiente
Studio Legale Pavesio e Associati	2	1,000
Studio Legale Montanaro e Associati /Labius	0	0,000

Impresa	Media coefficienti	Coefficiente definitivo	Punteggio max attribuibile	punteggio finale
Studio Legale Pavesio e Associati	1,000	1,000	2	2,000
Studio Legale Montanaro e Associati /Labius	0,333	0,333		0,666

Valutazione del criterio 7. proposte di miglioramento -sub criterio 7.1

Commissario Stefania Grella

Studio Legale Pavesio e Associati	Studio Legale Montanaro e Associati /Lablus
2	0

Commissario Eliana Bonanno

Studio Legale Pavesio e Associati	Studio Legale Montanaro e Associati /Lablus
0	2

Commissario Cristina Mossino

Studio Legale Pavesio e Associati	Studio Legale Montanaro e Associati /Lablus
0	2

Commissario Stefania Grella		
Impresa	Valori	Coefficiente
Studio Legale Pavesio e Associati	2	1,000
Studio Legale Montanaro e Associati /Lablus	0	0,000

Commissario Eliana Bonanno		
Impresa	Valori	Coefficiente
Studio Legale Pavesio e Associati	0	0,000
Studio Legale Montanaro e Associati /Lablus	2	1,000

Commissario Cristina Mossino		
Impresa	Valori	Coefficiente
Studio Legale Pavesio e Associati	0	0,000
Studio Legale Montanaro e Associati /Lablus	2	1,000

Impresa	Media coefficienti	Coefficiente definitivo	Punteggio max attribuibile	punteggio finale
Studio Legale Pavesio e Associati	0,333	0,500	4	2,000
Studio Legale Montanaro e Associati /Lablus	0,667	1,000		4,000

Valutazione del criterio 7. proposte di miglioramento -sub criterio 7.2

Commissario Stefania Grella

Studio Legale Pavesio e Associati	Studio Legale Montanaro e Associati /Labius
2	0

Commissario Eliana Bonanno

Studio Legale Pavesio e Associati	Studio Legale Montanaro e Associati /Labius
1	1

Commissario Cristina Mossino

Studio Legale Pavesio e Associati	Studio Legale Montanaro e Associati /Labius
1	1

Commissario Stefania Grella		
Impresa	Valori	Coefficiente
Studio Legale Pavesio e Associati	2	1,000
Studio Legale Montanaro e Associati /Labius	0	0,000

Commissario Eliana Bonanno		
Impresa	Valori	Coefficiente
Studio Legale Pavesio e Associati	1	1,000
Studio Legale Montanaro e Associati /Labius	1	1,000

Commissario Cristina Mossino		
Impresa	Valori	Coefficiente
Studio Legale Pavesio e Associati	1	1,000
Studio Legale Montanaro e Associati /Labius	1	1,000

Impresa	Media coefficienti	Coefficiente definitivo	Punteggio max attribuibile	punteggio finale
Studio Legale Pavesio e Associati	1,000	1,000	4	4,000
Studio Legale Montanaro e Associati /Labius	0,667	0,667		2,668