

CONSORZIO DELLE RESIDENZE REALI SABAUDE

\*\*\*\*\*

Servizio professionale di assistenza in materia di consulenza del lavoro per il personale del  
Consorzio delle Residenze Reali Sabaude - C.I.G. 85087889F.

**VERBALE VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA**

Il giorno 02 del mese di dicembre dell'anno 2020, alle ore 10.00 presso gli uffici del Consorzio delle Residenze Reali Sabaude, corrente in Piazza della Repubblica, 4 – Venaria Reale (TO), si riunisce la Commissione giudicatrice costituita dai seguenti Signori:

- Salvatore Buonaiuto, in qualità di Presidente di Commissione;
- Sabrina Beccati, in qualità di componente di commissione;
- Paolo Palumbo, in qualità di componente di commissione;

Premesso che:

- con determinazione a contrarre prot. n. 2020/CV/002002 del 12.10.2020 è stata indetta una procedura negoziata, ai sensi dell'art. 36, comma 2 lett. b) e con applicazione del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, di cui all'art. 95, comma 2, del D. Lgs. 50/2016, per l'affidamento del servizio professionale di assistenza in materia di consulenza del lavoro per il personale del Consorzio delle Residenze Reali Sabaude, *per un importo complessivo di Euro 145.350,00 IVA, oneri fiscali e previdenziali esclusi, di cui Euro 96.900,00 per il servizio biennale ed euro 48.450,00 per eventuale proroga di ulteriore 12 mesi;*
- il termine ultimo di scadenza per la presentazione delle offerte, secondo quanto prescritto dagli atti di gara, era fissato alle ore 12,00 del giorno 27 novembre 2020 presso gli uffici del Consorzio;
- entro la data sopra indicata risultavano pervenuti i seguenti plichi riferiti alla procedura in epigrafe, elencati secondo l'ordine cronologico di ricezione ed identificati dal mittente indicato all'esterno del plico:

n.	Impresa	Protocollo
1	Studio Martelli di Sciarretta Marcello Via Carlo Alberto, 2 – 10024 Moncalieri (To)	Prot. n. 2020/CV/002275 del 25.11.2020
2	Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Associazione Professionale Via Luigi Leonardo Colli, 20 – 10129 Torino	Prot. n. 2020/CV/002286 del 26.11.2020
3	Di Niola Francesco Saverio Via G. B. Vico, 83 – 800100 Villaricca (Na)	Prot. n. 2020/CV/002287 del 26.11.2020

- con determina prot. n. 2020/CV/002301 del 27 novembre 2020, a firma del Responsabile Unico del Procedimento è stato nominato il Seggio di gara come sopra descritto:
- ai sensi della suddetta determina si conferiva al predetto Seggio l'incarico di procedere all'esame della documentazione relativa alle offerte trasmesse, al fine di verificarne l'ammissibilità;
- in data 27 novembre 2020 il Seggio di gara procedeva con la verifica della documentazione amministrativa delle offerte presentate; operazione dalla quale risultavano ammessi i plichi riferiti a:
  - Studio Martelli di Sciarretta Marcello - Via Carlo Alberto, 2 – 10024 Moncalieri (To);
  - Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Associazione Professionale, Via Luigi Leonardo Colli, 20 – 10129 Torino;
  - Di Niola Francesco Saverio, Via G. B. Vico, 83 – 800100 Villaricca (Na);

Tutto ciò premesso, la Commissione Giudicatrice, come sopra nominata, in seduta pubblica, constatata la regolarità della propria costituzione e la presenza di tutti i suoi componenti, verificata l'insussistenza di tutte le cause di incompatibilità previste dalla normativa vigente (allegati 1-2 e 3), non si riscontra in sala la presenza dei legali rappresentanti o delegati ad assistere all'apertura delle offerte, procede alla verifica della regolarità formale delle offerte tecniche dei concorrenti ammessi, provvedendo a tale verifica in ordine di ricezione.

In esito ai riscontri effettuati le offerte tecniche delle imprese in gara risultano conformi a quanto indicato negli atti di gara.

Successivamente, in seduta riservata, la Commissione Giudicatrice procede all'esame ed alla valutazione delle offerte.

Prima di iniziare la disamina dei progetti tecnici presentati dai concorrenti, la commissione esamina gli atti di gara e, in particolare, i criteri di valutazione e i contenuti dell'offerta tecnica previsti nella lettera di invito a presentare offerta e ricorda che l'attribuzione dei punteggi ai singoli contenuti dell'offerta avverrà attraverso il confronto a coppie.

La Commissione giudicatrice, procede ad una prima lettura dei progetti presentati dai concorrenti ammessi, iniziando con la disamina delle offerte in base al **criterio 1. Struttura organizzativa di interfaccia con gli uffici del consorzio - sub criterio 1.1 Curriculum vitae del referente del contratto dedicato al Consorzio per l'esecuzione del servizio con almeno 10 anni di iscrizione all'albo dei consulenti del lavoro**"; al termine ciascun componente della Commissione, sulla base della propria valutazione espressa, attribuisce i coefficienti così come indicati nell'**allegato 4**.

La Commissione procede con il calcolo del punteggio attribuito a ciascuna impresa per il criterio in esame, dettagliato nell'allegato n. 4. Ne risultano i seguenti punteggi:

- |  |             |
|--|-------------|
| • Studio Martelli                                      | Punti 6,000 |
| • Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro | Punti 6,000 |
| • Di Niola Francesco Saverio                           | Punti 1,998 |

La Commissione giudicatrice procede con la disamina delle offerte in base al **criterio 1. Struttura organizzativa di interfaccia con gli uffici del consorzio - sub criterio 1.2 Composizione e professionalità del Team di Lavoro dedicato al Consorzio per l'esecuzione del servizio**"; al termine ciascun componente della Commissione, sulla base della propria valutazione espressa, attribuisce i coefficienti così come indicati nell'**allegato 5**.

La Commissione procede con il calcolo del punteggio attribuito a ciascuna impresa per il criterio in esame, dettagliato nell'allegato n. 5. Ne risultano i seguenti punteggi:




- Studio Martelli Puntii 0,655
- Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Puntii 5,000
- Di Niola Francesco Saverio Puntii 0,655

La Commissione giudicatrice procede con la disamina delle offerte in base al **criterio 2. Modalità di espletamento del servizio - sub criterio 2.1 Metodo organizzativo per la gestione del servizio di elaborazione buste paga e delle attività connesse, con particolare riferimento alla raccolta, alla elaborazione dati**"; al termine ciascun componente della Commissione, sulla base della propria valutazione espressa, attribuisce i coefficienti così come indicati nell'**allegato 6**.

La Commissione procede con il calcolo del punteggio attribuito a ciascuna impresa per il criterio in esame, dettagliato nell'allegato n. 6. Ne risultano i seguenti punteggi:

- Studio Martelli Puntii 0,000
- Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Puntii 10,000
- Di Niola Francesco Saverio Puntii 4,670

La Commissione giudicatrice procede con la disamina delle offerte in base al **criterio 2. Modalità di espletamento del servizio - sub criterio 2.2 Modalità organizzative per lo svolgimento dell'attività di consulenza professionale**"; al termine ciascun componente della Commissione, sulla base della propria valutazione espressa, attribuisce i coefficienti così come indicati nell'**allegato 7**.

La Commissione procede con il calcolo del punteggio attribuito a ciascuna impresa per il criterio in esame, dettagliato nell'allegato n. 7. Ne risultano i seguenti punteggi:

- Studio Martelli Puntii 1,670
- Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Puntii 10,000
- Di Niola Francesco Saverio Puntii 1,670

La Commissione alle ore 13:00 sospende la seduta e decide di continuare la valutazione delle offerte tecniche alle ore 9:30 del giorno 09 dicembre 2020.

\*\*\*\*\*

Il giorno 09 del mese di dicembre 2020, alle ore 09.30 si riunisce la Commissione come sopra nominata per proseguire la valutazione delle offerte tecniche.

La Commissione giudicatrice procede con la disamina delle offerte in base al **criterio 2. Modalità di espletamento del servizio - sub criterio 2.3 Modalità e tempistiche di assistenza agli uffici del Consorzio nell'espletamento delle attività ordinarie di gestione del personale**"; al termine ciascun componente della Commissione, sulla base della propria valutazione espressa, attribuisce i coefficienti così come indicati nell'**allegato 8**.

La Commissione procede con il calcolo del punteggio attribuito a ciascuna impresa per il criterio in esame, dettagliato nell'allegato n. 8. Ne risultano i seguenti punteggi:

- Studio Martelli Puntii 6,000
- Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Puntii 0,252
- Di Niola Francesco Saverio Puntii 1,416

La Commissione giudicatrice procede con la disamina delle offerte in base al **critério 2. Modalità di espletamento del servizio - sub critério 2.4 Modalità e tempistiche di gestione di eventuali urgenze (quali ad esempio ispezioni e controlli non previsti, denunce infortunio, ecc)**"; al termine ciascun componente della Commissione, sulla base della propria valutazione espressa, attribuisce i coefficienti così come indicati nell'**allegato 9**.

La Commissione procede con il calcolo del punteggio attribuito a ciascuna impresa per il critério in esame, dettagliato nell'allegato n. 9. Ne risultano i seguenti punteggi:

- Studio Martelli Puntii 6,000
- Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Puntii 2,274
- Di Niola Francesco Saverio Puntii 0,000

La Commissione giudicatrice procede con la disamina delle offerte in base al **critério 3. "Migliorie proposte - sub critério 3.1. Elementi migliorativi proposti alle attività di elaborazione per reportistica rispetto ai livelli di servizio minimi indicati nel capitolato di appalto"**; al termine ciascun componente della Commissione, sulla base della propria valutazione espressa, attribuisce i coefficienti così come indicati nell'**allegato 10**.

La Commissione procede con il calcolo del punteggio attribuito a ciascuna impresa per il critério in esame, dettagliato nell'allegato n. 10. Ne risultano i seguenti punteggi:

- Studio Martelli Puntii 6,000
- Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Puntii 0,834
- Di Niola Francesco Saverio Puntii 0,834

La Commissione giudicatrice procede con la disamina delle offerte in base al **critério 3. "Migliorie proposte - sub critério 3.2 Elementi migliorativi proposti nella gestione dei contratti stagionali e a chiamata rispetto ai livelli di servizio minimi indicati nel capitolato di appalto"**; al termine ciascun componente della Commissione, sulla base della propria valutazione espressa, attribuisce i coefficienti così come indicati nell'**allegato 11**.

La Commissione procede con il calcolo del punteggio attribuito a ciascuna impresa per il critério in esame, dettagliato nell'allegato n. 11. Ne risultano i seguenti punteggi:

- Studio Martelli Puntii 6,000
- Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Puntii 0,834
- Di Niola Francesco Saverio Puntii 0,834

La Commissione giudicatrice procede con la disamina delle offerte in base al **critério 4. Esperienza con enti pubblici o di diritto pubblico che applicano il CCNL Federculture**; sulla base dei mesi di esperienza indicati ne risultano i seguenti punteggi:

- Studio Martelli (oltre 108 mesi) Puntii 15,000
- Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro (mesi 29) Puntii 3,000
- Di Niola Francesco Saverio (mesi 35) Puntii 3,000

La commissione procede con la verifica dei punteggi attribuiti e dei giudizi espressi.

Al termine dei punteggi attribuiti su tutti i criteri la Commissione dà lettura del punteggio complessivo attribuito a ciascuna offerta presentata, ossia:


	<b>Imprese</b>	<b>Punteggio complessivo Offerta Tecnica</b>
1	Studio Martelli di Sciarretta Marcello Via Carlo Alberto, 2 – 10024 Moncalieri (To)	47,325
2	Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Associazione Professionale Via Luigi Leonardo Colli, 20 – 10129 Torino	38,194
3	Di Niola Francesco Saverio Via G. B. Vico, 83 – 800100 Villaricca (Na)	15,059

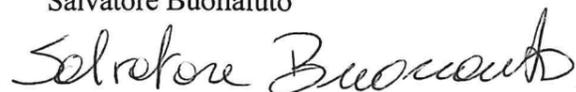
Delle descritte operazioni è redatto il seguente verbale, sottoscritto dalla Commissione giudicatrice, che seduta stante viene trasmesso, comprensivo degli allegati, al Responsabile per gli adempimenti consequenziali.

Alle ore 12,30, non essendoci più nulla da trattare il Presidente dichiara conclusa la seduta.

Letto, confermato e sottoscritto

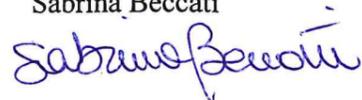
Il presidente

Salvatore Buonaiuto



I componenti

Sabrina Beccati



Paolo Palumbo



ALL. 11

**Dichiarazione sostitutiva di certificazione e di atto notorio**  
in merito all'inesistenza di cause di incompatibilità e di astensione  
ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. 50/2016

Il sottoscritto Salvatore Buonaiuto

Nato a Moschiano (AV) il 24 Febbraio 1975

ai fini dell'assunzione di incarico quale presidente di commissione giudicatrice nell'ambito **dell'affidamento del servizio professionale di assistenza in materia di consulenza del lavoro per il personale del Consorzio delle Residenze Reali Sabaude** - C.I.G. 85087889F, ai sensi dell'art. 47 del D.P.R. 28 dicembre 2000 n. 445 e consapevole delle sanzioni penali previste dall'art. 76 del medesimo Decreto in caso di dichiarazioni mendaci

**DICHIARA**

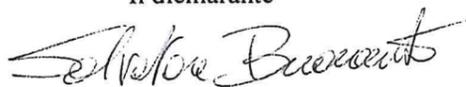
di non incorrere in alcuna delle cause di incompatibilità e di astensione previste dall'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 e in particolare:

1. di non aver subito condanna, anche con sentenza non passata in giudicato, per uno dei reati previsti dal Capo I del Titolo II del secondo libro del Codice Penale (reati dei pubblici ufficiali contro la Pubblica Amministrazione);
2. di non aver subito condanna, anche con sentenza non passata in giudicato, per uno dei reati previsti dal Capo II del Titolo II del secondo libro del Codice Penale (reati dei privati contro la Pubblica Amministrazione);
3. di non aver concorso, in qualità di membro di commissione giudicatrice, con dolo o colpa grave accertati in sede giurisdizionale con sentenza non sospesa, all'approvazione di atti dichiarati illegittimi;
4. di non ricoprire e di non avere ricoperto, nel corso degli ultimi due anni, cariche di pubblico amministratore relativamente a contratti affidati dalle amministrazioni presso le quali ha prestato servizio;
5. di non svolgere e di non avere svolto altra funzione o incarico tecnico o amministrativo relativo al contratto da stipulare in esito alla procedura succitata;
6. di non trovarsi in una situazione di conflitto di interesse, come definita dall'art. 42 del D.Lgs. 50/2016;
7. di non incorrere in una delle ipotesi previste dall'art. 51 del codice di procedura civile e che non sussistono comunque gravi ragioni di convenienza che inducono all'astensione dall'incarico.

Allega curriculum professionale e, per l'adempimento degli obblighi di trasparenza previsti dall'art. 29 del D.Lgs. 50/2016, autorizza la pubblicazione della presente dichiarazione e del curriculum medesimo nella Sezione Amministrazione trasparente del sito istituzionale della stazione appaltante.

Li 02 dicembre 2020

Il dichiarante



ALL. 2

**Dichiarazione sostitutiva di certificazione e di atto notorio**  
in merito all'inesistenza di cause di incompatibilità e di astensione  
ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. 50/2016

La sottoscritta Sabrina Beccati

nata a Torino il 09 Novembre 1970

ai fini dell'assunzione di incarico quale commissario di commissione giudicatrice nell'ambito dell'affidamento del servizio professionale di assistenza in materia di consulenza del lavoro per il personale del Consorzio delle Residenze Reali Sabaude" - C.I.G. 85087889F, ai sensi dell'art. 47 del D.P.R. 28 dicembre 2000 n. 445 e consapevole delle sanzioni penali previste dall'art. 76 del medesimo Decreto in caso di dichiarazioni mendaci

**DICHIARA**

di non incorrere in alcuna delle cause di incompatibilità e di astensione previste dall'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 e in particolare:

1. di non aver subito condanna, anche con sentenza non passata in giudicato, per uno dei reati previsti dal Capo I del Titolo II del secondo libro del Codice Penale (reati dei pubblici ufficiali contro la Pubblica Amministrazione);
2. di non aver subito condanna, anche con sentenza non passata in giudicato, per uno dei reati previsti dal Capo II del Titolo II del secondo libro del Codice Penale (reati dei privati contro la Pubblica Amministrazione);
3. di non aver concorso, in qualità di membro di commissione giudicatrice, con dolo o colpa grave accertati in sede giurisdizionale con sentenza non sospesa, all'approvazione di atti dichiarati illegittimi;
4. di non ricoprire e di non avere ricoperto, nel corso degli ultimi due anni, cariche di pubblico amministratore relativamente a contratti affidati dalle amministrazioni presso le quali ha prestato servizio;
5. di non svolgere e di non avere svolto altra funzione o incarico tecnico o amministrativo relativo al contratto da stipulare in esito alla procedura succitata;
6. di non trovarsi in una situazione di conflitto di interesse, come definita dall'art. 42 del D.Lgs. 50/2016;
7. di non incorrere in una delle ipotesi previste dall'art. 51 del codice di procedura civile e che non sussistono comunque gravi ragioni di convenienza che inducono all'astensione dall'incarico.

Allega curriculum professionale e, per l'adempimento degli obblighi di trasparenza previsti dall'art. 29 del D.Lgs. 50/2016, autorizza la pubblicazione della presente dichiarazione e del curriculum medesimo nella Sezione Amministrazione trasparente del sito istituzionale della stazione appaltante.

Li 02 dicembre 2020

Il dichiarante

Sabrina Beccati

ALL. "3"

**Dichiarazione sostitutiva di certificazione e di atto notorio**  
in merito all'inesistenza di cause di incompatibilità e di astensione  
ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. 50/2016

Il sottoscritto Paolo Palumbo

nato a Genova il 30 settembre 1969

ai fini dell'assunzione di incarico quale commissario di commissione giudicatrice nell'ambito **dell'affidamento del servizio professionale di assistenza in materia di consulenza del lavoro per il personale del Consorzio delle Residenze Reali Sabaude** - C.I.G. 85087889F, ai sensi dell'art. 47 del D.P.R. 28 dicembre 2000 n. 445 e consapevole delle sanzioni penali previste dall'art. 76 del medesimo Decreto in caso di dichiarazioni mendaci

**DICHIARA**

di non incorrere in alcuna delle cause di incompatibilità e di astensione previste dall'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 e in particolare:

1. di non aver subito condanna, anche con sentenza non passata in giudicato, per uno dei reati previsti dal Capo I del Titolo II del secondo libro del Codice Penale (reati dei pubblici ufficiali contro la Pubblica Amministrazione);
2. di non aver subito condanna, anche con sentenza non passata in giudicato, per uno dei reati previsti dal Capo II del Titolo II del secondo libro del Codice Penale (reati dei privati contro la Pubblica Amministrazione);
3. di non aver concorso, in qualità di membro di commissione giudicatrice, con dolo o colpa grave accertati in sede giurisdizionale con sentenza non sospesa, all'approvazione di atti dichiarati illegittimi;
4. di non ricoprire e di non avere ricoperto, nel corso degli ultimi due anni, cariche di pubblico amministratore relativamente a contratti affidati dalle amministrazioni presso le quali ha prestato servizio;
5. di non svolgere e di non avere svolto altra funzione o incarico tecnico o amministrativo relativo al contratto da stipulare in esito alla procedura succitata;
6. di non trovarsi in una situazione di conflitto di interesse, come definita dall'art. 42 del D.Lgs. 50/2016;
7. di non incorrere in una delle ipotesi previste dall'art. 51 del codice di procedura civile e che non sussistono comunque gravi ragioni di convenienza che inducono all'astensione dall'incarico.

Allega curriculum professionale e, per l'adempimento degli obblighi di trasparenza previsti dall'art. 29 del D.Lgs. 50/2016, autorizza la pubblicazione della presente dichiarazione e del curriculum medesimo nella Sezione Amministrazione trasparente del sito istituzionale della stazione appaltante.

Li 02 dicembre 2020

Il dichiarante  


Tutti e tre i curricula sono di ottimo livello ove si riscontrano dei requisiti adatti allo svolgimento del lavoro in oggetto. Lo stesso dicasi per l'esperienza maturata dai vari soggetti e per questo motivo tutte e tre le proposte si equivalgono.

Criterion 1. Struttura organizzativa di interfaccia con gli uffici del Consorzio - sub criterio 1.1 Curriculum vitae del referente di contratto dedicato al Consorzio per l'esecuzione del servizio, con almeno 10 anni di iscrizione all'albo dei consulenti del lavoro

Studio Martelli

Commissario Salvatore Buonaiuto	
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Associazione Professionale	Di Niola Francesco Saverio
Studio Martelli = Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Ass. Prof.	1 Studio Martelli 3
Entrambi presentano un curriculum del referente del contratto completo e di buon livello, in cui si evidenzia la formazione, le competenze acquisite e l'esperienza maturata. Da una valutazione degli stessi si ritengono equivalenti	Da una valutazione dei curricula si evince che il referente del contratto dello Studio Martelli presenta maggiori competenze ed esperienza. Pertanto si attribuisce una preferenza minima allo stesso
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro	Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Ass. Prof. 3
	Da una valutazione dei curricula si evince che il referente del contratto dello Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Ass. Prof. presenta maggiori competenze ed esperienza. Pertanto si attribuisce una preferenza piccola allo stesso

Studio Martelli

Commissario Sabrina Beccati	
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Associazione Professionale	Di Niola Francesco Saverio
Studio Martelli = Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Ass. Prof.	1 Studio Martelli 3
Dopo un'attenta valutazione di entrambi i curricula, si ritiene che i cv dei referenti, completi di esperienza, formazione e competenze, siano equivalenti	Dopo un'attenta analisi, si ritiene che il curriculum del referente dello Studio Martelli, a livello di formazione, competenze ed esperienza, sia di livello professionale superiore e si attribuisce quindi una preferenza piccola
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro	Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Ass. Prof. 3
	Dopo un'attenta analisi, si ritiene che il curriculum del referente dello Studio di consulenza e pratica del lavoro, a livello di formazione, competenze ed esperienza, sia di livello professionale inferiore. Si attribuisce quindi una preferenza piccola

Studio Martelli

Commissario Paolo Palumbo	
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Associazione Professionale	Di Niola Francesco Saverio
Studio Martelli = Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Ass. Prof.	1 Studio Martelli = Di Niola Francesco Saverio 1
Tutti e tre i curricula sono di ottimo livello ove si riscontrano dei requisiti adatti allo svolgimento del lavoro in oggetto. Lo stesso dicasi per l'esperienza maturata dai vari soggetti e per questo motivo tutte e tre le proposte si equivalgono.	Tutti e tre i curricula sono di ottimo livello ove si riscontrano dei requisiti adatti allo svolgimento del lavoro in oggetto. Lo stesso dicasi per l'esperienza maturata dai vari soggetti e per questo motivo tutte e tre le proposte si equivalgono.
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro	Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Ass. Prof. = Di Niola Francesco Saverio 1
	Tutti e tre i curricula sono di ottimo livello ove si riscontrano dei requisiti adatti allo svolgimento del lavoro in oggetto. Lo stesso dicasi per l'esperienza maturata dai vari soggetti e per questo motivo tutte e tre le proposte si equivalgono.

Commissario Salvatore Buonaiuto		
Impresa	Valori	Coefficiente
Studio Martelli	4	1,000
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro	4	1,000
Di Niola Francesco Saverio	0	0,000

Commissario Sabrina Beccati		
Impresa	Valori	Coefficiente
Studio Martelli	4	1,000
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro	4	1,000
Di Niola Francesco Saverio	0	0,000

Commissario Paolo Palumbo		
Impresa	Valori	Coefficiente
Studio Martelli	3	1,000
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro	3	1,000
Di Niola Francesco Saverio	3	1,000

Impresa	Media coefficienti	Coefficiente definitivo	Punteggio max attribuibile	punteggio finale
Studio Martelli	1,000	1,000	6	6,000
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro	1,000	1,000		6,000
Di Niola Francesco Saverio	0,333	0,333		1,998

SERVIZIO PROFESSIONALE DI ASSISTENZA IN MATERIA DI CONSULENZA DEL LAVORO PER IL PERSONALE DEL CONSORZIO DELLE RESIDENZE REALI SABAUDE - C.I.G. 85087889F

Criterion 1. Struttura organizzativa di interfaccia con gli uffici del Consorzio - sub criterio 1.2 Composizione e professionalità del Team di Lavoro dedicato al Consorzio per l'esecuzione del servizio

Commissario Salvatore Buonaiuto	
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Associazione Professionale	Di Niola Francesco Saverio
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Ass. Prof. 5	Studio Martelli = Di Niola Francesco Saverio 1
Entrambi i concorrenti indicano i componenti del gruppo di lavoro. Dalla valutazione si evince che lo Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Ass. Prof. evidenzia le capacità e la professionalità di tutti i componenti mentre lo Studio Martelli li evidenzia solo per il referente.	Entrambi i concorrenti evidenziano solo la professionalità e le competenze del referente. Da una valutazione degli stessi si considerano equivalenti
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro	Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Ass. Prof. 5
Entrambi i concorrenti indicano i componenti del gruppo di lavoro. Dalla valutazione si evince che lo Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Ass. Prof. Evidenzia le capacità e la professionalità di tutti i componenti il gruppo mentre lo Studio Di Niola Francesco Saverio li evidenzia solo per il referente.	

Studio Martelli

Commissario Sabrina Beccati	
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Associazione Professionale	Di Niola Francesco Saverio
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Ass. Prof. 3	Studio Martelli = Di Niola Francesco Saverio 1
Dopo un'attenta analisi di entrambi i gruppi di lavoro, si nota che solo lo Studio di Consulenza evidenzia le caratteristiche di tutto il gruppo di lavoro, mentre lo Studio Martelli allega solo il cv del referente. Pertanto si attribuisce una preferenza piccola allo Studio di consulenza	Dopo un'attenta analisi di entrambi i gruppi di lavoro, dei quali vengono evidenziate le professionalità solo del referente, si attribuisce una preferenza equivalente ai due studi
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro	Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Ass. Prof. 3
Entrambi i concorrenti indicano i componenti del gruppo di lavoro. Dalla valutazione si evince che lo Studio di Consulenza evidenzia le caratteristiche di tutto il gruppo di lavoro, mentre lo Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro, allega solo il cv del referente. Pertanto si attribuisce una preferenza piccola allo Studio di consulenza Di Niola	

Studio Martelli

Commissario Paolo Palumbo	
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Associazione Professionale	Di Niola Francesco Saverio
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Ass. Prof. 4	Studio Martelli = Di Niola Francesco Saverio 1
Entrambi i concorrenti indicano i componenti del gruppo di lavoro. Dalla valutazione si evince che lo Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Ass. Prof. Evidenzia le capacità e la professionalità di tutti i componenti il gruppo mentre lo Studio Martelli li evidenzia solo per il referente. Pertanto si attribuisce una preferenza media allo Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Ass. Prof.	Entrambi i concorrenti evidenziano solo la professionalità e le competenze del referente. Da una valutazione degli stessi si considerano equivalenti
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro	Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Ass. Prof. 4
Entrambi i concorrenti indicano i componenti del gruppo di lavoro. Dalla valutazione si evince che lo Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Ass. Prof. Evidenzia le capacità e la professionalità di tutti i componenti il gruppo mentre lo Studio Di Niola Francesco Saverio li evidenzia solo per il referente. Pertanto si attribuisce una preferenza media allo Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Ass. Prof.	

Studio Martelli

Commissario Salvatore Buonaiuto		
Impresa	Valori	Coefficiente
Studio Martelli	1	0,100
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro	10	1,000
Di Niola Francesco Saverio	1	0,100

Commissario Sabrina Beccati		
Impresa	Valori	Coefficiente
Studio Martelli	1	0,167
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro	6	1,000
Di Niola Francesco Saverio	1	0,167

Commissario Paolo Palumbo		
Impresa	Valori	Coefficiente
Studio Martelli	1	0,125
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro	8	1,000
Di Niola Francesco Saverio	1	0,125

Impresa	Media coefficienti	Coefficiente definitivo	Punteggio max attribuibile	punteggio finale
Studio Martelli	0,131	0,131	5	0,655
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro	1,000	1,000		5,000
Di Niola Francesco Saverio	0,131	0,131		0,655

SERVIZIO PROFESSIONALE DI ASSISTENZA IN MATERIA DI CONSULENZA DEL LAVORO PER IL PERSONALE DEL CONSORZIO DELLE RESIDENZE REALI SABAUDE - C.I.G. 85087889F

Criterion 2. Modalità di espletamento del servizio - sub criterio 2.1 Metodo organizzativo per la gestione del servizio di elaborazione buste paga e delle attività connesse, con particolare riferimento alla raccolta, alla elaborazione dati

Studio Martelli

Commissario Salvatore Buonaiuto	
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Associazione Professionale	Di Niola Francesco Saverio
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Ass. Prof.	3 Di Niola Francesco Saverio 2
Si preferisce la proposta presentata dallo Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Ass. Prof. in quanto dettaglia maggiormente le modalità organizzative del servizio sin dal caricamento dei dati forniti dal Consorzio. Da una Valutazione delle proposte si attribuisce una preferenza piccola allo Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Ass. Prof.	Dalla valutazione delle proposte si preferisce quella presentata da Di Niola Francesco Saverio in quanto dettaglia maggiormente le modalità organizzative del servizio, anche se alcuni aspetti indicati non sono da considerarsi preminenti rispetto all'esecuzione del contratto ma più in generale riguardano l'organizzazione dello studio per tutte le sue attività. Pertanto si attribuisce una preferenza minima
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro	2
Si preferisce la proposta presentata dallo Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Ass. Prof. in quanto dettaglia meglio le modalità organizzative del servizio sin dal caricamento dei dati forniti dal Consorzio focalizzando l'attenzione su quelle più essenziali. Pertanto si attribuisce una preferenza minima	

Studio Martelli

Commissario Sabrina Beccati	
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Associazione Professionale	Di Niola Francesco Saverio
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Ass. Prof.	2 Di Niola Francesco Saverio 2
Da un'attenta analisi delle procedure organizzative, si attribuisce una preferenza minima allo Studio di Consulenza di diritto e pratica del lavoro Ass. Prof. In quanto le attività vengono maggiormente dettagliate	Da un'attenta analisi delle procedure organizzative, si attribuisce una preferenza minima allo Studio di Niola In quanto le attività vengono maggiormente dettagliate
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro	2
Da un'attenta analisi delle procedure organizzative, si attribuisce una preferenza minima allo Studio di Consulenza di diritto e pratica del lavoro Ass. Prof. In quanto le attività vengono maggiormente dettagliate	

Studio Martelli

Commissario Paolo Palumbo	
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Associazione Professionale	Di Niola Francesco Saverio
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Ass. Prof.	4 Di Niola Francesco Saverio 3
Lo studio Ass. Prof. Evidenza con maggiore cura e dettaglio le capacità operative del servizio a partire da caricamento dei dati forniti dal Consorzio.	Dalla valutazione delle proposte si evince che lo studio Di Niola abbia requisiti tali da garantire un buon servizio, tuttavia alcuni aspetti vengono evidenziate capacità troppo generiche quindi il punteggio è inferiore.
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro	2
Lo studio Ass. Prof. Evidenza con maggiore cura e dettaglio le capacità operative del servizio a partire da caricamento dei dati forniti dal Consorzio. La preferenza è minima.	

Commissario Salvatore Buonaiuto		
Impresa	Valori	Coefficiente
Studio Martelli	0	0,000
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro	5	1,000
Di Niola Francesco Saverio	2	0,400

Commissario Sabrina Beccati		
Impresa	Valori	Coefficiente
Studio Martelli	0	0,000
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro	4	1,000
Di Niola Francesco Saverio	2	0,500

Commissario Paolo Palumbo		
Impresa	Valori	Coefficiente
Studio Martelli	0	0,000
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro	6	1,000
Di Niola Francesco Saverio	3	0,500

Impresa	Media coefficienti	Coefficiente definitivo	Punteggio max attribuibile	punteggio finale
Studio Martelli	0,000	0,000	10	0,000
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro	1,000	1,000		10,000
Di Niola Francesco Saverio	0,467	0,467		4,670

SERVIZIO PROFESSIONALE DI ASSISTENZA IN MATERIA DI CONSULENZA DEL LAVORO PER IL PERSONALE DEL CONSORZIO DELLE RESIDENZE REALI SABAUDE - C.I.G. 85087889F

Criterion 2. Modalità di espletamento del servizio - sub criterio 2.2 Modalità organizzative per lo svolgimento dell'attività di consulenza professionale

Studio Martelli

Commissario Salvatore Buonaiuto	
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Associazione Professionale	Di Niola Francesco Saverio
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Ass. Prof.	Studio Martelli = Di Niola Francesco Saverio
Si preferisce leggermente la proposta presentata dallo Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Ass. Prof. in quanto risulta maggiormente dettagliata e indica in modo più esaustivo le varie modalità, riferite alle attività da svolgere, Pertanto si attribuisce una preferenza piccola allo stesso	Entrambi i concorrenti presentano una proposta non soddisfacente. Da una valutazione degli stessi si considerano equivalenti
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro	Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Ass. Prof.
	Si preferisce leggermente la proposta presentata dallo Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Ass. Prof. in quanto risulta maggiormente dettagliata e indica in modo più esaustivo le varie modalità, riferite alle attività da svolgere, Pertanto si attribuisce una preferenza piccola allo stesso

Studio Martelli

Commissario Sabrina Beccati	
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Associazione Professionale	Di Niola Francesco Saverio
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Ass. Prof.	Studio Martelli = Di Niola Francesco Saverio
Da un'attenta analisi delle procedure organizzative, si attribuisce una preferenza piccola allo Studio di Consulenza di diritto e pratica del lavoro Ass. Prof. In quanto le attività vengono maggiormente dettagliate	entrambi i concorrenti presentano una proposta che non soddisfa che le richieste indicate nel bando. Le proposte si considerano equivalenti
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro	Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Ass. Prof.
	Da un'attenta analisi delle procedure organizzative, si attribuisce una preferenza piccola allo Studio di Consulenza di diritto e pratica del lavoro Ass. Prof. In quanto le attività vengono maggiormente dettagliate

Studio Martelli

Commissario Paolo Palumbo	
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Associazione Professionale	Di Niola Francesco Saverio
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Ass. Prof.	Studio Martelli = Di Niola Francesco Saverio
Si preferisce leggermente la proposta presentata dallo Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Ass. Prof. in quanto risulta maggiormente dettagliata e indica in modo più esaustivo le varie modalità, riferite alle attività da svolgere, Pertanto si attribuisce una preferenza piccola allo stesso	Nel complesso le proposte si equivalgono.
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro	Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Ass. Prof.
	Si preferisce leggermente la proposta presentata dallo Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Ass. Prof. in quanto risulta maggiormente dettagliata e indica in modo più esaustivo le varie modalità, riferite alle attività da svolgere, Pertanto si attribuisce una preferenza piccola allo stesso

Commissario Salvatore Buonaiuto		
Impresa	Valori	Coefficiente
Studio Martelli	1	0,167
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro	6	1,000
Di Niola Francesco Saverio	1	0,167

Commissario Sabrina Beccati		
Impresa	Valori	Coefficiente
Studio Martelli	1	0,167
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro	6	1,000
Di Niola Francesco Saverio	1	0,167

Commissario Paolo Palumbo		
Impresa	Valori	Coefficiente
Studio Martelli	1	0,167
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro	6	1,000
Di Niola Francesco Saverio	1	0,167

Impresa	Media coefficienti	Coefficiente definitivo	Punteggio max attribuibile	punteggio finale
Studio Martelli	0,167	0,167	10	1,670
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro	1,000	1,000		10,000
Di Niola Francesco Saverio	0,167	0,167		1,670

SERVIZIO PROFESSIONALE DI ASSISTENZA IN MATERIA DI CONSULENZA DEL LAVORO PER IL PERSONALE DEL CONSORZIO DELLE RESIDENZE REALI SABAUDE - C.I.G. 85087889F

Critero 2. Modalità di espletamento del servizio - sub criterio 2.3 Modalità specifiche di assistenza agli uffici del Consorzio nell'espletamento delle attività ordinarie di gestione del personale

Studio Martelli

Studio Martelli

Studio Martelli

Commissario Salvatore Buonaiuto	
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Associazione Professionale	Di Niola Francesco Saverio
Studio Martelli 4	Studio Martelli 2
Si preferisce la proposta presentata dallo Studio Martelli in quanto dettaglia maggiormente le varie proposte di assistenza formulate rispettando i tempi previsti in capitolato. Lo Studio di consulenza di diritto e pratiche del lavoro Associazione Professionale si limita ad indicare che le attività sono svolte nei giorni lavorativi e relazionandosi e confrontandosi con l'ufficio personale del consorzio, per quanto riguarda le tempistiche si limita ad indicare che verranno evase con tempestività. Da una Valutazione delle proposte si attribuisce una preferenza Media allo Studio Martelli	Si preferisce la proposta presentata dallo Studio Martelli in quanto dettaglia maggiormente le varie proposte di assistenza formulate rispettando i tempi previsti in capitolato. Lo studio Niola Francesco Saverio si limita ad indicare l'orario entro cui sono reperibili dal lunedì al venerdì ed il recapito a ciò rivolgersi in urgenze nel weekend. indica inoltre l'utilizzo di un portale per eventuali richieste che saranno generalmente evase in 24 ore. Da una Valutazione delle proposte si attribuisce una preferenza minima allo studio Martelli
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro	Di Niola Francesco Saverio 2
	Entrambe le proposte non risultano molto soddisfacenti. Si preferisce quella dello studio Niola Francesco Saverio indica inoltre l'utilizzo di un portale per eventuali richieste ed indica in modo più dettagliato entro cui saranno evase. Da una Valutazione delle proposte si attribuisce una preferenza minima allo Studio Di Niola Francesco Saverio

Commissario Sabrina Beccati	
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Associazione Professionale	Di Niola Francesco Saverio
Studio Martelli 4	Studio Martelli 4
Da un'attenta analisi delle proposte di assistenza, si attribuisce una preferenza media allo Studio Martelli. In quanto le attività vengono maggiormente dettagliate. Lo Studio di consulenza si limita a rispettare le tempistiche indicate in capitolato	Da un'attenta analisi delle proposte di assistenza, si attribuisce una preferenza media allo Studio Martelli. In quanto le attività vengono maggiormente dettagliate. Lo studio Di Niola indica che gli eventuali quesiti dovranno essere inseriti in un portale ed evasi in base alle priorità, oltre alla possibilità di contattare lo studio nei giorni feriali secondo calendario ed orario e per le sole urgenze, indica un recapito telefonico.
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro	Di Niola Francesco Saverio 2
	Da un'attenta analisi delle proposte di assistenza, si attribuisce una preferenza minima allo Studio Di Niola rispetto allo Studio di Consulenza di Diritto e pratica del Lavoro, in quanto indica in modo più dettagliato le modalità di evasione delle pratiche

Commissario Paolo Palumbo	
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Associazione Professionale	Di Niola Francesco Saverio
Studio Martelli 4	Studio Martelli 4
Si preferisce la proposta presentata dallo Studio Martelli in quanto dettaglia maggiormente le varie proposte di assistenza formulate rispettando i tempi previsti in capitolato. Lo Studio di consulenza di diritto e pratiche del lavoro Associazione Professionale non fornisce dettagli particolare sullo svolgimento del lavoro limitandosi ad indicare che il lavoro verrà svolto secondo modalità orarie interne. Da una Valutazione delle proposte si attribuisce una preferenza Media allo Studio Martelli	Si preferisce la proposta presentata dallo Studio Martelli in quanto dettaglia maggiormente le varie proposte di assistenza formulate rispettando i tempi previsti in capitolato. Lo studio Di Niola Francesco Saverio si limita ad indicare l'orario entro cui sono reperibili dal lunedì al venerdì ed il recapito a ciò rivolgersi in urgenze nel weekend. senza specificare ulteriori servizi Da una Valutazione delle proposte si attribuisce una preferenza minima allo studio Martelli
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro	Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Ass. Prof. = Di Niola Francesco Saverio 1
	Entrambe le proposte sono inferiori rispetto alle aspettative. Tra queste però preferiamo quella dello studio Niola Francesco Saverio il quale indica l'utilizzo di un portale per eventuali richieste ed indica in modo più dettagliato entro cui saranno evase. Da una Valutazione delle proposte si attribuisce una preferenza minima allo Di Niola Francesco Saverio

Commissario Salvatore Buonaiuto		
Impresa	Valori	Coefficiente
Studio Martelli	6	1,000
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro	0	0,000
Di Niola Francesco Saverio	2	0,333

Commissario Sabrina Beccati		
Impresa	Valori	Coefficiente
Studio Martelli	8	1,000
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro	0	0,000
Di Niola Francesco Saverio	2	0,250

Commissario Paolo Palumbo		
Impresa	Valori	Coefficiente
Studio Martelli	8	1,000
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro	1	0,125
Di Niola Francesco Saverio	1	0,125

Impresa	Media coefficienti	Coefficiente definitivo	Punteggio max attribuibile	punteggio finale
Studio Martelli	1,000	1,000	6	6,000
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro	0,042	0,042		0,252
Di Niola Francesco Saverio	0,236	0,236		1,416

SERVIZIO PROFESSIONALE DI ASSISTENZA IN MATERIA DI CONSULENZA DEL LAVORO PER IL PERSONALE DEL CONSORZIO DELLE RESIDENZE REALI SABAUDE - C.I.G. 85087889F

Critero 2. Modalità di espletamento del servizio - sub criterio 2.4 Modalità di gestione di eventuali urgenze (quali ad esempio ispezioni e controlli non previsti, denunce infortunio, ecc).

Studio Martelli

Studio Martelli

Studio Martelli

Commissario Salvatore Buonaiuto	
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Associazione Professionale	Di Niola Francesco Saverio
Studio Martelli 3	Studio Martelli 4
Anche se entrambe presentano una buona proposta è preferita quella presentata dallo Studio Martelli per la disponibilità a recarsi fisicamente presso la sede del Consorzio, entro 30 minuti dalla chiamata, per assistere gli uffici. Inoltre, facendo riferimento alla particolare attività svolta, come l'attività museale o di ristorazione, garantisce in qualsiasi momento la reperibilità di un membro del team. Da una Valutazione delle proposte si attribuisce una preferenza piccola allo Studio Martelli	Si preferisce la proposta presentata dallo Studio Martelli in quanto più completa ed esauriva. Indica la disponibilità a recarsi fisicamente presso la sede del Consorzio, entro 30 minuti dalla chiamata, per assistere gli uffici. Inoltre, facendo riferimento alla particolare attività svolta, come l'attività museale o di ristorazione, garantisce in qualsiasi momento la reperibilità di un membro del team. Da una Valutazione delle proposte si attribuisce una preferenza media allo Studio Martelli
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Ass. Prof.	3
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro	Si preferisce la proposta dello Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Ass. Prof. in quanto garantisce la presenza in caso di necessità. Descrive inoltre le varie fasi di assistenza. Lo studio Niola Francesco Saverio si limita ad indicare 2 ipotesi; il caso di infortunio, in cui indicano la tempistica entro cui fanno la denuncia ed il caso di visite ispettive dove fanno riferimento ad un collaboratore di studio, domiciliato nel Comune di Vinovo, senza indicare una eventuale assistenza in presenza presso la sede del Consorzio. Pertanto si attribuisce una preferenza piccola

Commissario Sabrina Beccati	
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Associazione Professionale	Di Niola Francesco Saverio
Studio Martelli 4	Studio Martelli 4
Da un'attenta analisi delle proposte, si attribuisce una preferenza media allo Studio Martelli. In quanto indica una tempistica di intervento in loco migliore (30 minuti dalla richiesta) ed espone una maggiore esperienza nelle attività proprie del Consorzio	Da un'attenta analisi delle proposte, si attribuisce una preferenza media allo Studio Martelli. In quanto le tempistiche di intervento in loco, garantite in 30 minuti dalla richiesta e la maggiore esperienza nelle attività proprie del Consorzio sono migliori rispetto a quelle indicate dallo studio Di Niola, che interverrebbe attraverso un proprio referente di Vinovo ed indica solo in caso di necessità effettiva (visita ispettiva)
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro	Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Ass. Prof. 3
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro	Da un'attenta analisi delle proposte, si attribuisce una preferenza piccola allo Studio di Consulenza di diritto e pratica del lavoro Ass. Prof. ,in quanto le tempistiche di intervento in loco, garantite in 30 minuti dalla richiesta e la maggiore esperienza nelle attività proprie del Consorzio sono migliori rispetto a quelle indicate dallo studio Di Niola, che interverrebbe in sede solo attraverso un proprio referente di Vinovo ed indica solo in caso di necessità effettiva (visita ispettiva)

Commissario Paolo Palumbo	
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Associazione Professionale	Di Niola Francesco Saverio
Studio Martelli 4	Studio Martelli 5
Tuttw e due le proposte sono ottime, tuttavia viene preferita quella dello studio Martelli per le tempistiche proposte in caso di intervento che prevedono una assistenza in appena 30 minuti dopo la chiamata. Inoltre viene garantita la reperibilità h24 di un consulente le la risoluzione di qualsiasi problema inerente l'argomento in oggetto. Per questo la preferenza Media va allo Studio Martelli	Tuttw e due le proposte sono ottime, tuttavia viene preferita quella dello studio Martelli per le tempistiche proposte in caso di intervento che prevedono una assistenza in appena 30 minuti dopo la chiamata. Inoltre viene garantita la reperibilità h24 di un consulente le la risoluzione di qualsiasi problema inerente l'argomento in oggetto. Per questo la preferenza Maggiore va allo Studio Martelli
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro	Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Ass. Prof. 3
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro	Si preferisce la proposta dello Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Ass. Prof. in quanto garantisce la presenza in caso di necessità. Descrive inoltre le varie fasi di assistenza. Lo studio Niola Francesco Saverio si limita ad indicare 2 ipotesi;tra cui l'intervento di un loro delegato che risiede a Vinovo. Pertanto si attribuisce una preferenza piccola

Commissario Salvatore Buonaiuto		
Impresa	Valori	Coefficiente
Studio Martelli	7	1,000
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro	3	0,429
Di Niola Francesco Saverio	0	0,000

Commissario Sabrina Beccati		
Impresa	Valori	Coefficiente
Studio Martelli	8	1,000
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro	3	0,375
Di Niola Francesco Saverio	0	0,000

Commissario Paolo Palumbo		
Impresa	Valori	Coefficiente
Studio Martelli	9	1,000
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro	3	0,333
Di Niola Francesco Saverio	0	0,000

Impresa	Media coefficienti	Coefficiente definitivo	Punteggio max attribuibile	punteggio finale
Studio Martelli	1,000	1,000	6	6,000
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro	0,379	0,379		2,274
Di Niola Francesco Saverio	0,000	0,000		0,000

SERVIZIO PROFESSIONALE DI ASSISTENZA IN MATERIA DI CONSULENZA DEL LAVORO PER IL PERSONALE DEL CONSORZIO DELLE RESIDENZE REALI SABAUDE - C.I.G. 85087889F

Criterion 3. Migliorie proposte - sub criterio 3.1 Elementi migliorativi proposti alle attività di elaborazione per reportistica rispetto ai livelli di servizio minimi indicati nel capitolato di appalto

Studio Martelli

Commissario Salvatore Buonaiuto	
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Associazione Professionale	Di Niola Francesco Saverio
Studio Martelli	3 Studio Martelli
Si preferisce la proposta presentata dallo Studio Martelli in quanto dettaglia maggiormente le migliorie proposte alle attività di reportistica rispetto a quelle indicate nei documenti di gara. Indica inoltre l'analisi costante dei dati di assenza presenza del personale. Pertanto si attribuisce una preferenza piccola	Si preferisce la proposta presentata dallo Studio Martelli in quanto dettaglia maggiormente le migliorie proposte alle attività di reportistica rispetto a quelle indicate nei documenti di gara. Indica inoltre l'analisi costante dei dati di assenza presenza del personale. Pertanto si attribuisce una preferenza piccola
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro	Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Ass. Prof. = Di Niola Francesco Saverio
	1
	Entrambi i concorrenti presentano una proposta in larghi aspetti simili. Da una valutazione degli stessi si considerano equivalenti

Studio Martelli

Commissario Sabrina Beccati	
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Associazione Professionale	Di Niola Francesco Saverio
Studio Martelli	4 Studio Martelli
Da un'attenta analisi delle proposte, si attribuisce una preferenza media allo Studio Martelli, in quanto indica, nelle proposte migliorative, una gamma di statistiche del personale completa ed esaustiva, utile sia all'ufficio personale che al controllo di gestione del Consorzio	Da un'attenta analisi delle proposte, si attribuisce una preferenza media allo Studio Martelli, in quanto indica, nelle proposte migliorative, una gamma di statistiche del personale completa ed esaustiva, utile sia all'ufficio personale che al controllo di gestione del Consorzio, oltre a proporre un'app scaricabile sul cellulare
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro	Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Ass. Prof. = Di Niola Francesco Saverio
	1
	Le proposte inviate da entrambi gli studi si considerano equivalenti

Studio Martelli

Commissario Paolo Palumbo	
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Associazione Professionale	Di Niola Francesco Saverio
Studio Martelli	4 Studio Martelli
Si attribuisce una preferenza allo studio >Martelli poiché presenta un'attività di report e registrazione conforme a quanto richiesto nei documenti di gara. Per questo si conferisce una preferenza Media.	Si attribuisce una preferenza allo studio >Martelli poiché presenta un'attività di report e registrazione conforme a quanto richiesto nei documenti di gara. Per questo si conferisce una preferenza Media.
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro	Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Ass. Prof. = Di Niola Francesco Saverio
	1
	Le due proposte si equivalgono.

Commissario Salvatore Buonaiuto		
Impresa	Valori	Coefficiente
Studio Martelli	6	1,000
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro	1	0,167
Di Niola Francesco Saverio	1	0,167

Commissario Sabrina Beccati		
Impresa	Valori	Coefficiente
Studio Martelli	8	1,000
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro	1	0,125
Di Niola Francesco Saverio	1	0,125

Commissario Paolo Palumbo		
Impresa	Valori	Coefficiente
Studio Martelli	8	1,000
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro	1	0,125
Di Niola Francesco Saverio	1	0,125

Impresa	Media coefficienti	Coefficiente definitivo	Punteggio max attribuibile	punteggio finale
Studio Martelli	1,000	1,000	6	6,000
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro	0,139	0,139		0,834
Di Niola Francesco Saverio	0,139	0,139		0,834

SERVIZIO PROFESSIONALE DI ASSISTENZA IN MATERIA DI CONSULENZA DEL LAVORO PER IL PERSONALE DEL CONSORZIO DELLE RESIDENZE REALI SABAUDE - C.I.G. 85087889F

Criterion 3. Migliorie proposte - sub criterio 3.2 Elementi migliorativi proposti nella gestione dei contratti stagionali e a chiamata rispetto ai livelli di servizio minimi indicati nel capitolato di appalto

Studio Martelli

Studio Martelli

Studio Martelli

Commissario Salvatore Buonaiuto	
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Associazione Professionale	Di Niola Francesco Saverio
Studio Martelli 3	Studio Martelli 3
Si preferisce la proposta presentata dallo Studio Martelli in quanto la migliore indicata con l'utilizzo dell'applicazione "app Lavoro intermittente" permette di effettuare tutte le comunicazioni necessaria senza l'obbligo per il personale del consorziodi recarsi presso i propri uffici, e per il rilevamento delle presenze utile per alcuni casi. Propone, inoltre un App per la rilevazione delle presenze.	Si preferisce la proposta presentata dallo Studio Martelli in quanto la migliore indicata con l'utilizzo dell'applicazione "app Lavoro intermittente" permette di effettuare tutte le comunicazioni necessaria senza l'obbligo per il personale del consorziodi recarsi presso i propri uffici, e per il rilevamento delle presenze utile per alcuni casi. Propone, inoltre un App per la rilevazione delle presenze.
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro	Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Ass. Prof. = Di Niola Francesco Saverio 1
	Entrambi i concorrenti presentano una proposta in larghi aspetti similari. Da una valutazione degli stessi si considerano equivalenti

Commissario Sabrina Beccati	
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Associazione Professionale	Di Niola Francesco Saverio
Studio Martelli 4	Studio Martelli 4
Da un'attenta analisi delle proposte, si attribuisce una preferenza media allo Studio Martelli, in quanto indica, nelle proposte migliorative, l'utilizzo di un'app per la rilevazione delle presenze ed un'app di Lavoro Intermittente, utilizzabile ad esempio per le comunicazioni obbligatorie, indispensabili in caso di smart working	Da un'attenta analisi delle proposte, si attribuisce una preferenza media allo Studio Martelli, in quanto indica, nelle proposte migliorative, l'utilizzo di un'app per la rilevazione delle presenze ed un'app di Lavoro Intermittente, utilizzabile ad esempio per le comunicazioni obbligatorie, indispensabili in caso di smart working
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro	Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Ass. Prof. = Di Niola Francesco Saverio 1
	Le proposte inviate da entrambi gli studi si considerano equivalenti

Commissario Paolo Palumbo	
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Associazione Professionale	Di Niola Francesco Saverio
Studio Martelli 4	Studio Martelli 4
Rispetto a quanto richiesto circa gli elementi migliorativi lo Studio Martelli ha presentato una proposta di applicazione di Lavoro intermittente che rappresenta un elemento di novità e miglioramento. La proposta aggiuntiva di un'applicazione per la rilevazione delle presenze è un nuovo elemento a sua favore. Per questo si accorda una preferenza media.	Rispetto a quanto richiesto circa gli elementi migliorativi lo Studio Martelli ha presentato una proposta di applicazione di Lavoro intermittente che rappresenta un elemento di novità e miglioramento. La proposta aggiuntiva di un'applicazione per la rilevazione delle presenze è un nuovo elemento a sua favore. Per questo si accorda una preferenza media.
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro	Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro Ass. Prof. = Di Niola Francesco Saverio 1
	Entrambi i concorrenti presentano una proposta in larghi aspetti similari. Da una valutazione degli stessi si considerano equivalenti

Commissario Salvatore Buonaiuto		
Impresa	Valori	Coefficiente
Studio Martelli	6	1,000
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro	1	0,167
Di Niola Francesco Saverio	1	0,167

Commissario Sabrina Beccati		
Impresa	Valori	Coefficiente
Studio Martelli	8	1,000
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro	1	0,125
Di Niola Francesco Saverio	1	0,125

Commissario Paolo Palumbo		
Impresa	Valori	Coefficiente
Studio Martelli	8	1,000
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro	1	0,125
Di Niola Francesco Saverio	1	0,125

Impresa	Media coefficienti	Coefficiente definitivo	Punteggio max attribuibile	punteggio finale
Studio Martelli	1,000	1,000	6	6,000
Studio di consulenza di diritto e pratica del lavoro	0,139	0,139		0,834
Di Niola Francesco Saverio	0,139	0,139		0,834